



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000663852020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Kincstár épületek karbantartása KM keretében**
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Államkincstár**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Államkincstár	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_68241030
Postai cím:	Hold Utca 4.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Csonka Tamás		
E-mail:	kozbeszerzes@allamkincstar.gov.hu	Telefon:	+36 13273647
		Fax:	+36 13273593
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.allamkincstar.gov.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_18446270
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Jónás Lucia Eszter		
	jonas@witzrt.hu	+36 17888931	+36 17896943

E-mail:	Telefon:	Fax:
Internetcím(ek)		
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.allamkincstar.gov.hu	
A felhasználói oldal címe: (URL)		

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Kincstár épületek karbantartása KM keretében

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
A Magyar Államkincstár vagyonkezelésében álló ingatlanokon a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 2.§-ának d) pontjában meghatározott jókarbantartó tevékenység (meglévő építmény, építményrész kármegelőzésére, kárelhárítására, karbantartására, helyreállítására, felújítására, javítására, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tételére, illetve ennek és üzembiztonságának megtartására irányuló építési-szerelési munkák) végzése eseti megrendelések alapján 3 részben.
A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok 5. kötete tartalmazza.
A II.1.1. pontban csak rövid elnevezés szerepel karakterkorlát miatt. Az eljárás tárgya: „Keretmegállapodás a Magyar Államkincstár ingatlanállományához kapcsolódó építési és szakipari épületkarbantartási tevékenység elvégzésére 3 részben”

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
Kbt. Harmadik Része, XVII fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	134
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - 1. rész: Központ és Pest megye		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	9		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3937 Komlóska, Szkalka Köz 1.		23480874205	
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:			
1. Nettó ajánlati ár			
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 8 068 Ft			
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 7 907 Ft			
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 50 %			
Minőségi szempontok			
2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 12 hónap			
3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap			
DETA-ÉP Épületszerviz Kft., Magyarország 1163 Budapest, Cziráki Utca 26-32. 1.em.82,84		13939683242	
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:			
1. Nettó ajánlati ár			
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 5 200 Ft			
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 6 800 Ft			
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 25 %			
Minőségi szempontok			
2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48hónap			
3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 94 hónap			
NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1095 Budapest, Máriássy Utca 7		13357371244	
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:			
1. Nettó ajánlati ár			
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 4 100 Ft			
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 4 100 Ft			
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 10 %			
Minőségi szempontok			
2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap			
3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 144 hónap			
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1047 Budapest, Attila Utca 34		11066901244	
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési			

szempont szerinti tartalmi eleme:	
1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 4 600 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 4 600 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 30 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 65 hónap	
Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság, Magyarország 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 160/2.	13773610213
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 5 990 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 5 880 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 9 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	
ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1192 Budapest, Ady Endre Út 154. A. ép.	13818704243
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 4 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	4327.94
Szöveges értékelés:	
DETA-ÉP Épületszerviz Kft.	6516.72
Szöveges értékelés:	
NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság	8275.61
Szöveges értékelés:	
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság	7255.80
Szöveges értékelés:	
Belvárosi Építő és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság	6975.25
Szöveges értékelés:	
ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság	10000.00

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány alapján értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1192 Budapest, Ady Endre Út 154. A. ép.	13818704243
Ajánlattevő ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, továbbá Ajánlatkérő rendelkezik a megfelelő pénzügyi fedezettel.	
1. Nettó ajánlati ár	
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft	
1.2. Villanyszerezési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft	
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 4 %	
Keretösszeg: nettó 180.000.000,-Ft	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
RETUS-LINE Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:25846191-2-41)- M/2 alkalmassági követelmény	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

.....	
.....	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
.....	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Business Center Üzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2112 Veresegyház, Szablya Utca 22.	26706108213
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:	
1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:	
„Valamennyi rész tekintetében irányadó:	
A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a	

közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtják be.
A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés.

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.

Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatható.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtják be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló referenciát.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására szolgáló a fenti követelménynek megfelelő referenciát.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló a fenti követelményeknek megfelelő referenciát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

Csízio-Stúdió Építési Kft, Magyarország 2360 Gyál, Kisfaludy Utca 15

13218290213

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtják be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben

építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés. A referencia több szerződéssel is teljesíthető. Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatható.” Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtsák be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló referenciát. Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló a fenti követelményeknek megfelelő referenciát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem. Folytatás a V.2.13) pontban	
VERAVA KFT., Magyarország 1182 BUDAPEST, ESZE TAMÁS UTCA 68/a10927865243 Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érvénytelenség indokolását a V.2.13) pont tartalmazza.	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

- CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvénytelenség indokolás folytatása:
- 2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:
A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:
M2. Az ajánlattevő a Kr. 21. (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket megnevezésük, képzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:
- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve, hogy melyik szakember melyik alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra;
- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír
- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.
Ajánlatkérő amennyiben a szakember rendelkezik jogosultsággal az alkalmassági feltételnek való megfelelést, a kamarai nyilvántartásból ellenőrzi, ebben az esetben nem szükséges önéletrajz benyújtása.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtsák be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az ajánlatban az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott Cs.Á. szakember képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát.
Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Cs.Á. szakember képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő nyújtsa be Cs.Á. szakember képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példányát, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

- VERAVA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvénytelenség indokolásának folytatása:
- 1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:
A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával

tartozik igazolni:
M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés.

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.

Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatatható.”

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § a következőkről rendelkezik:

„A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.”

A Kr. 22. § (3) bekezdésben foglalt igazolásmód értelmében pedig építési beruházás esetén a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni az előírt referencia követelménynek való megfelelést.

Ajánlattevő ajánlata keretében referencia nyilatkozatot nyújtott be, nem pedig a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására szolgáló, a szerződést kötő másik fél által adott referenciát, melyből megállapíthatóak az alábbi adatok:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésben foglalt igazolásmód értelmében építési beruházás esetén a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni az előírt referencia követelménynek való megfelelést, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M2. Az ajánlattevő a Kr. 21. (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket megnevezésük, képzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve, hogy melyik szakember melyik alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra;
- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír
- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.

Ajánlatkérő amennyiben a szakember rendelkezik jogosultsággal az alkalmassági feltételnek való megfelelést, a kamarai nyilvántartásból ellenőrzi, ebben az esetben nem szükséges önéletrajz benyújtása.”

Ajánlattevő a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozaton megjelölt V.M. szakember tekintetében úgy nyilatkozott, hogy szakember egyéni vállalkozó tehát nem Ajánlattevő alkalmazásában álló személy. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton azonban nem került feltüntetésre V.M. egyéni vállalkozó, mint kapacitást nyújtó szervezet és előszerződés/ más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat sem került csatolásra.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében

- nyújtsa be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot oly módon, hogy azon feltünteteti V.M. egyéni vállalkozót, mint az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez igénybe vett szervezet, továbbá
- csatolja V.M. egyéni vállalkozóval kötött előszerződését vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot arra vonatkozóan, hogy a kapacitásait a szervezet rendelkezésre bocsátja az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem tüntette fel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton V.M. egyéni vállalkozót, mint az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez igénybe vett szervezet. Továbbá ajánlattevő nem csatolta V.M. egyéni vállalkozóval kötött előszerződését vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot arra vonatkozóan, hogy a kapacitásait a szervezet rendelkezésre bocsátja az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez.

Rész száma, elnevezése: 2 - 2. rész: Kelet-Magyarország

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DETA-ÉP Épületszerviz Kft., Magyarország 1163 Budapest, Cziráki Utca 26-32. 1.em.82,84	13939683242
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 5 200 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 6 800 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 25 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 94hónap	
NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1095 Budapest, Máriássy Utca 7	13357371244
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 4 100 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 4 100 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 10 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 144 hónap	
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 Debrecen, Vágóhid Utca 14.	13646231209
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 3 489 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 3 489 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 5 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	
ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1192 Budapest, Ady Endre Út 154. A. ép.	13818704243

Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:	
1. Nettó ajánlati ár	
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsíoradíja (Ft): 3 670 Ft	
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsíoradíja (Ft): 3 670 Ft	
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 4 %	
Minőségi szempontok	
2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap	
3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	
KARAKTER 95 Építő és Szakipari Kft., Magyarország 4400 NYÍREGYHÁZA, TULIPÁN KÖZ 4. 11253525215	
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:	
1. Nettó ajánlati ár	
1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsíoradíja (Ft): 5 000 Ft	
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsíoradíja (Ft): 5 000 Ft	
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 20 %	
Minőségi szempontok	
2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap	
3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
DETA-ÉP Épületszerviz Kft.	6359.06
Szöveges értékelés:	
NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság	8054.88
Szöveges értékelés:	
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság	9600.00
Szöveges értékelés:	
ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság	9753.41
Szöveges értékelés:	
KARAKTER 95 Építő és Szakipari Kft.	6889.00
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	100
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Az ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány alapján értékeli.	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1192 Budapest, Ady Endre Út 154. A. ép. 13818704243

Ajánlattevő ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, továbbá Ajánlatkérő rendelkezik a megfelelő pénzügyi fedezettel.

- 1. Nettó ajánlati ár
 - 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsióradíja (Ft): 3 670 Ft
 - 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsióradíja (Ft): 3 670 Ft
 - 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 4 %

Keretösszeg: nettó 240.000.000,-Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

RETUS-LINE Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:25846191-2-41)- M/2 alkalmassági követelmény

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Business Center Üzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2112 Veresegyház, Szablya Utca 22.	26706108213

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

- 1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:
A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtják be.
A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:
M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:
- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.
Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.
Alkalmassági minimumkövetelmény:
M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben

építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés.

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.

Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatható.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtsák be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló referenciát.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására szolgáló a fenti követelménynek megfelelő referenciát.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló a fenti követelményeknek megfelelő referenciát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3937 Komlóska, Szkalka 23480874205
Köz 1.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A kizáró okok felsorolása:

Valamennyi rész tekintetében irányadó:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának hatálya alá tartozik. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót, alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetet, akivel szemben a kizáró okok az eljárás során következnek be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés szerint EKR űrlapon, egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a Kr. 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint kell igazolnia az Ajánlatkérő által kiadott, kitöltött űrlap benyújtásával.”

Ajánlattevő ajánlata keretében benyújtotta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát azonban az űrlapon nem került bejelölésre, hogy a szervezet nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a kizáró okokról szóló nyilatkozatát (űrlap), oly módon hogy azon bejelölésre kerül, hogy a szervezet nem áll az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt, melyet hiánypótlás során sem pótol.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis ajánlattevő nem jelölte be a kizáró okokról szóló nyilatkozatában (űrlap) hogy nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt.

JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3555 Harsány, Jókai Mór Út 14 25099430205

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés.

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.

Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatatható.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtsák be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló referenciát.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló a fenti követelményeknek megfelelő referenciát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

Folytatás az V.2.13) pontban

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 11896447215
4400 Nyíregyháza, Bujtos Út 14.

ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Érvénytelenség indokolását az V.2.13) pont tartalmazza.

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 11066901244
1047 Budapest, Attila Utca 34

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában a Nettó ajánlati ár alszempontjait az alábbiak szerint határozta meg:

„1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsiorádjája (Ft)- súlyszám: 30
1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsiorádjája (Ft)- súlyszám: 20
1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%) - súlyszám 20”

Ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer felállításával és közlésével az ajánlati ár megajánlása során egyértelműen azt határozta meg ajánlattevők részére, hogy az eltérő súlyszámmal értékelt tételeket a saját megnevezésük alatt szerepeltessék, azaz külön megajánlásokat tegyenek a normál rezsiorádják, valamint a rendkívüli munkavégzés díjpótléka tekintetében.

Ajánlattevő 2020. október 14. napján kelt kiegészítő árindokolásában az alábbiak szerint nyilatkozott a megajánlott díjtételei tekintetében:

„Az ÉVOSZ megalapozott számításai szerint, mely figyelembe vette az elvárt bérminimum 8%-os emelkedését, a hozzá tartozó pótlékok (túlórapótlék, műszakpótlék, egyéb pótlékok) emelkedését, melyet egységesen 24,5 %-ban állapítottak meg minden munkaórára vonatkoztatva. Az átlag 24,5%- os pótlék biztonságos fedezetet nyújt, munkaszüneti napon végzett munka pótlékának kifizetésére.

Törvény alkotók figyelembe vették, hogy a pótlék mentes időszakban végzett munkaórák alatt megtermelt pótlék tartalék, bőven fedezetet nyújt a vasárnap és ünnepnapon végzett munkabér kifizetésére.

Fentiekből megállapítható, hogy 17/2020. (VI.12) ITM rendelet alapján megadott vállalási árunk tartalmaz minden olyan pótlékra vonatkozó fedezetet, ami elegendő vasárnap vagy ünnepnap végzett munkabér kifizetésére. A megadott 4.165,- Ft-os díjköltségünk mind a gazdasági ésszerűséggel, mind 17/2020. (VI.12) ITM rendelettel teljes mértékben összeegyeztethető és 100%-os biztonsággal teljesíthető, fedezetet nyújt minden tervezhető, sőt előre nem látható költségre is.”

Ajánlattevő fenti indokolásából megállapítható, hogy a rezsiorádják (1.1. és 1.2. értékelési szempontok) tekintetében adott megajánlásában kalkulált az 1.3. értékelési szempont tekintetében kért rendkívüli munkavégzés díjpótlékával, míg az 1.3. értékelési alszempont esetében a megajánlása 0% volt. Ajánlattevő az egyes részszerződésekre tett ajánlati árait, tehát nem minden esetben az ajánlatkérő által meghatározottak figyelembevételével alakította ki, hanem összevonta azokat.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis az ajánlati árait nem az értékelési szempontoknak megfelelően alakította ki. Az 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka értékelési alszempont tekintetében 0%-ot ajánlott meg, azonban a Kbt. 72.§ szerinti indokolása alapján a rendkívüli munkavégzés díjával kalkulált, csak azzal nem az 1.3 értékelési alszempontban, hanem az 1.1. és 1.2. értékelési alszempont (rezsiorádják) tekintetében kalkulált.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

- JD Bau 2014 Kereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvénytelenség indokolásának folytatása:
2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtják be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M2. Az ajánlattevő a Kr. 21. (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket megnevezésük, képzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve, hogy melyik szakember melyik alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra;

- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;

- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír

- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.

Ajánlatkérő amennyiben a szakember rendelkezik jogosultsággal az alkalmassági feltételnek való megfelelést, a kamarai nyilvántartásból ellenőrzi, ebben az esetben nem szükséges önéletrajz benyújtása.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtják be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az ajánlatban az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott Ny.T.P. szakemberrel kapcsolatos alábbi dokumentumokat:

- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;

- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír

- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ny.T.P. szakemberrel kapcsolatos alábbi dokumentumokat:

- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;

- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír

- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott M2. alkalmassági követelménnyel kapcsolatos igazolásokat (a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya; a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír; kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza) az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

3. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.4 pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell:

-a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát, továbbá

-nyilatkozatát az értékelésre bemutatni kívánt szakemberek vonatkozásában(EKR űrlap).”

Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az ajánlatban a 3. értékelési szempontra megjelölt Ny.T.P.

szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember felolvasólapon megjelölt hónapszámú releváns szakmai tapasztalatát.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ny.T.P. szakember önéletrajzát, mely alátámasztja a felolvasólapon megjelölt hónapszámú releváns szakmai tapasztalatát.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be Ny.T.P. szakember önéletrajzát, mely alátámasztja a felolvasólapon megjelölt hónapszámú releváns szakmai tapasztalatát.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 15. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Nyertes ajánlattevő minden rész esetében köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára szakmai felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. A jelen közbeszerzési eljárás során előírt felelősségbiztosítás mértéke: legalább 10.000.000.-ft/ káresemény és 50.000.000 Ft/év. Ugyanaz a felelősségbiztosítás valamennyi rész tekintetében bemutatható több részre történő ajánlattétel esetén. A felelősségbiztosítás rendelkezésre állásáról az ajánlatban nyilatkozni szükséges.”

Ajánlattevő ajánlata keretében nem nyújtotta be arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arra vonatkozólag, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be arra vonatkozólag, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

- KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvénytelenség indokolása:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtásuk be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimalkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés.

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.

Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatatható.”

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § a következőkről rendelkezik:

„A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.”

A 22. § (3) bekezdésben foglalt igazolásmód értelmében pedig építési beruházás esetén a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni az előírt referencia követelménynek való megfelelést.

Ajánlattevő ajánlata keretében referencia nyilatkozatot nyújtott be, nem pedig a szerződést kötő másik fél által adott referencia igazolást.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló, a szerződést kötő másik fél által adott referenciát, melyből megállapíthatóak az alábbi adatok:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésben foglalt igazolásmód értelmében építési beruházás esetén a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni az előírt referencia követelménynek való megfelelést, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:

A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtásuk be.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M2. Az ajánlattevő a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket megnevezésük, képzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat, pontosan megjelölve, hogy melyik szakember melyik alkalmassági feltételnek való megfelelés céljából kerül bevonásra;
- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír
- kamarai nyilvántartási száma vagy amennyiben nem rendelkezik jogosultsággal saját kezűleg aláírt önéletrajza.

Ajánlatkérő amennyiben a szakember rendelkezik jogosultsággal az alkalmassági feltételnek való megfelelést, a kamarai nyilvántartásból ellenőrzi, ebben az esetben nem szükséges önéletrajz benyújtása.”

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtásuk be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az ajánlatban az M2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott Ö.G. szakemberrel kapcsolatos alábbi dokumentumokat:

- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;

- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ó.G. szakemberrel kapcsolatos alábbi dokumentumokat:

- a képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya;

- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be Ó.G. szakember a képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya; a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 15. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Nyertes ajánlattevő minden rész esetében köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára szakmai felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. A jelen közbeszerzési eljárás során előírt felelősségbiztosítás mértéke: legalább 10.000.000.-ft/ káresemény és 50.000.000 Ft/év. Ugyanaz a felelősségbiztosítás valamennyi rész tekintetében bemutatható több részre történő ajánlattétel esetén. A felelősségbiztosítás rendelkezésre állásáról az ajánlatban nyilatkozni szükséges.”

Ajánlattevő ajánlata keretében nem nyújtotta be arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arra vonatkozólag, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be arra vonatkozólag, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjára az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezni fog.

Rész száma, elnevezése:	3 - 3. rész: Nyugat- Magyarország
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DETA-ÉP Épületszerviz Kft., Magyarország 1163 Budapest, Cziráki Utca 26-32. 1.em.82,84	13939683242
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 5 200 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 6 800 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 25 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 48 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 94 hónap	
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3937 Komlóska, Szkalka Köz 1.	23480874205
Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi eleme: 1. Nettó ajánlati ár 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 8 068 Ft 1.2. Villanszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 7 907 Ft 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 50 % Minőségi szempontok 2. A kötelező 12 hónapos jótálláson felül megajánlott többlet-jótállás (értékelhető megajánlás min. 0, max 48 hónap): 12 hónap 3. Az M2. alkalmassági követelményben bemutatott felelős műszaki vezető többlettapasztalata (értékelhető megajánlás min. 0, max 36 hónap): 36 hónap	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1192 13818704243
Budapest, Ady Endre Út 154. A. ép.

Ajánlattevő ajánlata érvényes és a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, továbbá Ajánlatkérő rendelkezik a megfelelő pénzügyi fedezettel.

- 1. Nettó ajánlati ár
- 1.1. Építőmesteri és szakipari munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft
- 1.2. Villanyszerelési és épületgépészeti munkák rezsioradíja (Ft): 3 670 Ft
- 1.3. Rendkívüli munkavégzés díjpótléka (%): 4 %

Keretösszeg: nettó 180.000.000,-Ft,-Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

RETUS-LINE Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:25846191-2-41)- M/2 alkalmassági követelmény

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

Business Center Üzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2112 Veresegyház, 26706108213
Szablya Utca 22.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

- 1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Valamennyi rész tekintetében irányadó:
A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtásuk be.
A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján csatolja a felhívás feladásától visszafelé számított 5 év alatt befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházásairól szóló referenciát, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe, a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége
- teljesítés ideje (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);
- az építési beruházás tárgya, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható
- az ellenszolgáltatás összege
- a saját teljesítés aránya (amennyiben releváns)
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó vállalkozásra eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a Kr. 22. § (5) bek. szerinti esetet.

Ajánlatkérő a Kr. 21/A. §-a alapján teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 8 éven (96 hónap) belül megkezdett nettó 20 millió Ft értékben építési és szakipari épület karbantartási tevékenység végzésére vonatkozó referenciával, ahol az előírásoknak és a szerződésnek

megfelelően történt a teljesítés.
A referencia több szerződéssel is teljesíthető.
Több részre történő ajánlattétel esetén részenként nem szükséges külön- külön referenciák bemutatása, egy részben bemutatott referencia több részben is bemutatható.”
Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésre hivatkozással előírta, hogy ajánlattevők már ajánlatukban nyújtsák be az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat. Ajánlattevő a fentiek ellenére ajánlata keretében nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló referenciát.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására szolgáló a fenti követelménynek megfelelő referenciát.

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az M1. alkalmassági követelménynek való megfelelését alátámasztására szolgáló a fenti követelményeknek megfelelő referenciát, melyet ajánlattevő hiánypótlás keretében nem nyújtott be.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatában nyújtsa be, ajánlattevő ezen előírásnak nem tett eleget a hiánypótlási felszólítás ellenére sem.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2020.11.20	Lejárata:	2020.11.30
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2020.11.20	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:		2020.11.20	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:			
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:			
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:			
VI.1.10) További információk:			

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.11.04 13:49:45	luciaeszter
---------------------------------------	---------------------	-------------

Összesen: 1 sor (1 / 1)