

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Államkincstár	
Postai cím: Hold utca 4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Számlavezető Rendszer fejlesztés, implementáció, paraméterezés szolgáltatások beszerzése”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

Tárgy:

„Számlavezető Rendszer fejlesztés, implementáció, paraméterezés szolgáltatások beszerzése”

Mennyiség:

KEF Cikkszám	KEF Megnevezés	Mennyiség
1. Feladatcsoport: Projekttervezés és szállítói projektmenedzsment		
swf02-001	Projektvezető (1 óra)	10 727
2. Feladatcsoport: GAP Analízis (követelmények és szállítandó SZR célalkalmazás vonatkozásában)		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	14 312
swf02-003	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	13 693
swf02-004	Architekt / rendszertervező (1 óra)	7 516
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	487
swf02-006	Adattárház szakértő, fejlesztő (1 óra)	998
3. Feladatcsoport: Rendszertervezés (Solution design)		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	2 845
swf02-003	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	6 921
swf02-004	Architekt / rendszertervező (1 óra)	16 452
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	4 488
swf02-006	Adattárház szakértő, fejlesztő (1 óra)	804
swf02-008	Tesztmenedzser (1 óra)	838
swf02-010	Technical writer / dokumentátor / adminisztratív munkatárs (1 óra)	1 483
4. Feladatcsoport: Rendszermegvalósítás		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	3 610
swf02-003	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	4 248
swf02-004	Architekt / rendszertervező (1 óra)	3 098
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	54 099

5. Feladatcsoport: SZR integrálása a kincstári környezetbe		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	1 978
swf02-003	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	1 756
swf02-004	Architekt / rendszertervező (1 óra)	2 656
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	13 292
swf02-006	Adattárház szakértő, fejlesztő (1 óra)	204
6. Feladatcsoport: Migráció		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	406
swf02-019	Adatfeltöltés, migráció, adattisztítás (1 óra)	14 634
7. Feladatcsoport: Tesztelés		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	958
swf02-008	Tesztmenedzser (1 óra)	4 797
swf02-009	Tesztelő (1 óra)	51 493
8. Feladatcsoport: Rendszer fejlesztői, üzemeltetési és felhasználói dokumentációjának elkészítése		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	156
swf02-010	Technical writer / dokumentátor / adminisztratív munkatárs (1 óra)	9 105
9. Feladatcsoport: Oktatás		
swf02-013	Rendszer bevezetéséhez kapcsolódó oktatás ügyfélnél (1 óra)	125
swf02-015	Felhasználói oktatás ügyfélnél (1 óra)	771
swf02-017	Üzemeltetési oktatás ügyfélnél (1 óra)	355
10. Feladatcsoport: Párhuzamos üzem támogatás		
swf02-002	Konzulens / tanácsadó (1 óra)	709
swf02-003	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	709
swf02-004	Architekt / rendszertervező (1 óra)	746
swf02-005	Szoftverfejlesztő (1 óra)	6 604
swf02-008	Tesztmenedzser (1 óra)	295
swf02-009	Tesztelő (1 óra)	1 935

A jótállási kötelezettség az utolsó teljesítési igazolás kiállításának napjával kezdődik, és 12 hónapig tart. A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

Fő CPV-kód: 72262000-9 - Szoftverfejlesztési szolgáltatások

További CPV-kódok:

72263000-6 - Szoftvermegvalósítási szolgáltatások

72260000-5 - Szoftverrel kapcsolatos szolgáltatások

Ajánlatkérő nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő megvizsgálta a beszerzést abból a szempontból, hogy a részajánlat tétel lehetősége biztosítható-e, de az gazdasági, műszaki és minőségi, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi szempontot figyelembe véve ésszerűtlen lenne. A beszerzés tárgya homogén, a beszerzendő szolgáltatások szorosan kapcsolódnak egymáshoz, további részelemekre nem bonthatóak, továbbá a szolgáltatás eltérő gazdasági szereplők által történő végrehajtása működési problémát eredményezhet és a szerződés teljesítésével kapcsolatos mellékkötelezettségek érvényesítését akadályozhatja.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét szolgáltatásokra történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal – a műszaki paraméterei tekintetében – egyenértékű szolgáltatásra lehet tenni.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Része, XVI. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Második Rész 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyítás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ .../... (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2019/12/03)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Számlavezető Rendszer fejlesztés, implementáció, paraméterezés szolgáltatások beszerzése”

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

- 1) Közös Ajánlattevők: 4iG Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo utca 8.) 12011069-2-41
WSH Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.) 2048898-2-43
Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u.16/A) 10568723-2-41
IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) 14894262-2-41

Összesített ajánlati ár ÁFA és közbeszerzési díj nélkül (HUF): nettó 3.469.838.990,- Ft

Az ajánlat érvényes.

Indokolás: Közös Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok előírásainak, kizáró okok hatálya alatt nem áll.

- 2) Közös Ajánlattevők: TIGRA Kft. (1145 Budapest, Törökőr utca 2.) 12218778-2-42
i-Cell Mobilsoft Zrt (1143 Budapest, Hungária Köz 5.) 24132402-2-44
M&S Zrt. (1136 Budapest, Pannónia utca 17/a.) 14409471-2-41
NAS Kft. (1165 Budapest, Bökényföldi út 32.) 10773305-2-42
RacioNet Zrt. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos utca 3/A.) 13846606-2-44
SONIC Kft. (1139 Budapest, Fáy András utca 20.) 14364521-2-41

Az ajánlat érvényes.

Indokolás: Közös Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok előírásainak, kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Összesített ajánlati ár ÁFA és közbeszerzési díj nélkül (HUF): nettó 6.187.290.620,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

A Bírálóbizottság az ajánlatot az Ajánlattételi felhívás 15. pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint értékelte.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²**

A Bírálóbizottság az ajánlatot az Ajánlattételi felhívás 15. pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint értékelte.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

- Közös Ajánlattevők: 4iG Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo utca 8.) 12011069-2-41
WSH Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.) 2048898-2-43
Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u.16/A) 10568723-2-41
IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) 14894262-2-41

Összesített ajánlati ár ÁFA és közbeszerzési díj nélkül (HUF): nettó 3.469.838.990,- Ft

Indokolás:

Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá a legalacsonyabb árú ajánlatot nyújtotta be, valamint ajánlata a rendelkezésre álló fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybevétele ² ☐ igen ☒ nem****V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²**

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²⁻

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

1) Közös Ajánlattevők: T-Systems Magyarország Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36.) 12928099-2-44
Grepton Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán Körút 48.) 12613056-2-42
Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő utca 1.) 24962106-2-05

Az érvénytelenség jogcíme: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja

Indokolás: Ajánlattevő ajánlatában egy darab Felolvasólap dokumentumot nyújtott be.

Az ajánlattevő részéről benyújtott Felolvasólap dokumentum nem felel meg a közbeszerzési eljárásban meghatározott részekre vonatkozó követelményeknek.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be a Közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott „G” jelű részletes ajánlat dokumentumot, amely az ajánlattételi felhívás 15. pontja alapján szakmai ajánlatnak tekintendő.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja értelmében a hiánypótlás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy nem átalánydíjas szerződés esetén az ártáblázat hibája nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó nem jelentős hibának, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem volt lehetőség hiánypótlásra.

A fentiekre tekintettel Közös Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2) Közös Ajánlattevők: Symmetria Magyarország Zrt. (1139 Budapest, Váci út 91.) 25798555-2-41.
FORNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.) 14161177-2-43.
SDA Informatika Zrt. (1111 Budapest, Budafoki út 59.) 11684057-2-43
STRATIS Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 139.) 11782454-2-41
EN-CO Software Kft. (1118 Budapest, Schweidel utca 5.) 14605017-2-43
ZALASZÁM Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.) 10548873-2-20
Virgo Systems Kft. (1074 Budapest, Dohány utca 12.) 12497278-2-42
S&T Consulting Hungary Kft.(2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.) 11779177-2-44

Az érvénytelenség jogcíme: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

Indokolás: Ajánlatkérő 2020.01.2. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolás megadására hívta fel Közös Ajánlattevőket az alábbi tartalommal:

Az indokolás során mutassák be valamennyi, az ajánlattétel során figyelembe vett költségtételt és annak számítási módját. Az indokolás térjen ki különösen a számításban kalkulált:

- *humánerőforrásra (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát;*
- *a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre (pl. bérköltség, járulékok) a különböző szakértelemmel rendelkező, különböző munkát végző személyekre lebontva;*
- *adminisztratív költségekre;*
- *a tervezett üzleti haszonra, nyereségre.*

Kérjük, szíveskedjenek elkülönítetten bemutatni, hogy az alábbiak tekintetében milyen költségekkel számoltak:

- *Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az ajánlati ár, illetőleg a részletes ajánlati ár egyes tételei tartalmazzák a rendszer a műszaki megvalósításhoz, az alkalmazás futtatásához szükséges valamennyi futtató környezet valamennyi komponensének árát, licence költségeit. Ha tartalmazza, akkor kérjük megadni az egyes komponensek, licence költségét, lehetőség szerint a licencek megnevezésével.*

Továbbá Ajánlattevő nyilatkozzon a tekintetben, hogy a részletes árajánlatban megadott árelemek elegendő fedezetet nyújtanak a fejlesztés megvalósításához szükséges, megfelelően képzett, végzettségű szakemberek teljesítésbe történő bevonásához

Közös Ajánlattevők az árándokolást határidőben megadták, azonban annak tartalma alapján Ajánlatkérő 2020.01.16. napján kiegészítő indokolás megadására hívta fel Közös Ajánlattevőket az alábbi tartalommal:

1. Kérjük Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy az ajánlati ár, illetőleg a részletes ajánlati ár egyes tételei tartalmazzák-e a rendszer műszaki megvalósításhoz, az alkalmazás futtatásához szükséges valamennyi futtató környezet, valamennyi komponensének árát, licence költségeit.

Amennyiben a válasz a fenti kérdésre NEM, akkor adják meg, hogy hogyan fogják teljesíteni a Szerződés tervezet 2.4 és 9.11. h.) pontjait, továbbá kérjük, hogy adják meg az egyes komponenseknek a rendszer leszállítása, átadása és éles üzembe helyezése után várható, harmadik fél számára közvetlenül, vagy viszonteladón keresztül fizetendő egyszeri, és rendszeres költségeit a licencek megnevezésével!

2. Közös Ajánlattevő első árandoklásában úgy nyilatkozott, hogy ajánlata közvetett költségként tartalmaz többek között szoftver licenszdíjakat, illetve bemutatta a közvetett költségnek nevezett díjak összesített számításának módját.

Kérjük, szíveskedjenek kiegészítő indokolás keretében egyértelmű választ adni (IGEN/NEM) az alábbi kérdésre:

Ajánlatkérő jól érti, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata a KM02SWF17 azonosító számú keretmegállapodás szerinti szakemberek rendelkezésre állásának díjába kalkulálva szoftver licenszdíjakat tartalmaz?

Amennyiben a válasz a kérdésre IGEN, akkor adják meg, hogy hogyan fogják teljesíteni a Szerződés tervezet 2.4 és 9.11. h.) pontját!

Közös Ajánlattevők a kiegészítő árandokolást határidőben megadták, azonban annak tartalma alapján Ajánlatkérő 2020.01.27. napján felvilágosítás megadására hívta fel Közös Ajánlattevőket az alábbi tartalommal

1. Közös Ajánlattevő első indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „részletes árajánlatban megadott árelemek elegendő fedezetet nyújtanak a fejlesztés megvalósításához szükséges, megfelelő képzettségű, végzettségű szakemberek teljesítésbe történő bevonásához”

A kiegészítő árandokolása 3. oldalán, az első kérdésre adott válaszában Közös Ajánlattevő azonban bemutat egy olyan javaslatot, amely egy konkrétan megnevezett és a műszaki leírás alapján a teljesítésbe nem bevonható, nem egyedi, harmadik fél által fejlesztett licenz termék alkalmazására irányul.

Amennyiben Közös Ajánlattevő ajánlata megalapozott és a részletes árajánlatban megadott árelemek elegendő fedezetet nyújtanak a fejlesztés megvalósításához szükséges, megfelelő képzettségű, végzettségű szakemberek teljesítésbe történő bevonásához, úgy milyen okból tesz javaslatot Közös Ajánlattevő már a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában a műszaki leírástól eltérően, nem egyedi, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonására és arra alapozott fejlesztésre.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja Közös Ajánlattevő figyelmét, hogy a jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírása és különösen a szerződéstervezet 9.11.h. pontja alapján EGYEDI szoftver fejlesztése a nyertes ajánlattevői feladat.

Kérjük, szíveskedjenek részletesen indokolni, hogy Közös Ajánlattevő milyen okból kíván a műszaki leírástól a fentiek szerint eltérni, és egyedi szoftver fejlesztése helyett, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenzt bevezetni.

2. Közös Ajánlattevő első indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „részletes árajánlatban megadott árelemek elegendő fedezetet nyújtanak a fejlesztés megvalósításához szükséges, megfelelő képzettségű, végzettségű szakemberek teljesítésbe történő bevonásához”

A kiegészítő árandokolása 3. oldalán az első kérdésre adott válaszában Közös Ajánlattevő azonban bemutat egy olyan javaslatot, amely egy konkrét és a műszaki leírás alapján a teljesítésbe nem bevonható licenz termék alkalmazására irányul.

Kérjük, szíveskedjenek egyértelműen feloldani azon ellentmondást, miszerint Közös Ajánlattevő ajánlata az első indoklás alapján elegendő fedezetet nyújt a műszaki leírás szerinti egyedi fejlesztés megvalósítására, ugyanakkor kiegészítő indokolása alapján már egy harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonása lehet indokolt a műszaki leírás megvalósításához.

Kérjük, szíveskedjenek egyértelműen és részletesen indokolni, hogy miként lehet azonos erőforrás, szakember és ellenszolgáltatás bevonásával megvalósítani egy teljesen új, egyedi szoftver fejlesztést és egy licenz továbbfejlesztését.

3) Közös Ajánlattevő első indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „részletes árajánlatban megadott árelemek elegendő fedezetet nyújtanak a fejlesztés megvalósításához szükséges, megfelelő képzettségű, végzettségű szakemberek teljesítésbe történő bevonásához”

Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolása 3. oldalán maga nyilatkozott, hogy bizonyos feladatok elvégzéséhez Ajánlatkérő adatszolgáltatására van szüksége. Közös Ajánlattevő rögzíti, hogy nem volt jogszerű lehetősége a keretmegállapodásban rögzítettekhez képest eltérő cikkszámok megjelölésére, azaz licenzek megjelölésére az ajánlatban.

Közös Ajánlattevő erősítse meg, hogy ajánlata a műszaki leírásban meghatározott EGYEDI szoftver TELJES fejlesztésére nyújt fedezetet, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonása nélkül is, felvilágosításában Közös Ajánlattevő térjen ki arra is, hogy milyen adatszolgáltatást vár az Ajánlatkérőtől és az mennyiben befolyásolja teljesítésre való képességét és ajánlati árát.

4) Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolása 4. oldalán vastagon szedett dőlt betűvel nyilatkozott a műszaki leírásban előírt rendszer forráskódjának korlátozott átadásáról.

Közös Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a megvalósított rendszer csak a Megrendelő számára kifejlesztett részeinek forráskódját fogja a szerződéstervezetnek megfelelően átadni.

Mivel a jelen közbeszerzési eljárás teljes egészében egyedi szoftver fejlesztésére irányul, nem egyedi harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott szoftver bevonása a jelen eljárás eredményeként nem lehetséges. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a műszaki leírásban előírt minden elemet egyedi szoftverrel kell teljesíteni, amelynek forráskódját a nyertes ajánlattevőnek teljes egészében át kell adnia Ajánlatkérő részére.

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy Közös Ajánlattevő miként kívánja a fentiek szerint a forráskódokat átadni, ha a fejlesztett rendszer nem egyedi harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenzek alkalmazásával kerül fejlesztésre.

5) Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásának Becsült licenszkiadások pontjában egy konkrét, pontosan megnevezett, nem egyedi, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz alkalmazására tesz javaslatot.

Ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérésében az alábbiakat írta elő:

Kérjük Ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon, hogy az ajánlati ár, illetőleg a részletes ajánlati ár egyes tételei tartalmazzák-e a rendszer műszaki megvalósításhoz, az alkalmazás futtatásához szükséges valamennyi futtató környezet, valamennyi komponensének árát, licence költségeit.

Amennyiben a válasz a fenti kérdésre NEM, akkor adják meg, hogy hogyan fogják teljesíteni a Szerződés tervezet 2.4 és 9.11. h.) pontjait, továbbá kérjük, hogy adják meg az egyes komponenseknek a rendszer leszállítása, átadása és éves üzembe helyezése után várható, harmadik fél számára közvetlenül, vagy viszonteladón keresztül fizetendő egyszeri, és rendszeres költségeit a licencek megnevezésével!

Tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásában egy konkrét, pontosan megnevezett, nem egyedi, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonására tesz javaslatot, kérjük, szíveskedjenek tételesen bemutatni, hogy a javasolt licenz alkalmazása esetén Ajánlatkérőt milyen Közös Ajánlattevő ajánlatában nem tervezett licenszkiadások fogják terhelni egyszeri licenszvásárlás és éves licenszhosszabbítás/fenntartás tekintetében.

6) Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásának 5. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a konkrét, pontosan megnevezett, nem egyedi harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonására közbeszerzési eljárásban kell, hogy sor kerüljön, ugyanakkor kiegészítő indokolása 3. oldalán Közös ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a javasolt szoftver fejlesztője a fejlesztés bevezetésére Közös Ajánlattevő konzorciumát bízna meg.

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni a fent hivatkozott kijelentések közötti ellentmondást és azt, hogy Közös Ajánlattevő, hogyan hivatkozhat egy harmadik fél megbízására, amikor ajánlatát a műszaki leírás szerint egy egyedi szoftver fejlesztésére tette meg.

Az árendokölások és a felvilágosítás vonatkozásában Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.100/21/2019. számú határozatára is tekintettel járt el, amelyben a Döntőbizottság kimondta, hogy amennyiben jogszerű indokölaskérés érkezik, az ajánlattevők köteleességévé és felelősségévé válik, hogy az árendokölást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. Az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokölás megfelelő elkészítésének és objektív alátámasztásának feladata az ajánlattevők felelőssége. A Kbt. arra vonatkozóan kifejezetten nem tartalmaz rendelkezést, hogy mely bizonyítékokkal, kell alátámasztania az ajánlattevőnek az indokölását, ugyanakkor azt előírja, hogy megfelelő mérlegelés alapján abban kell állást foglalnia a közölt információk alapján az ajánlatkérőnek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az indokölási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség.

Közös Ajánlattevők részéről 2020.01.08. napján benyújtott első indokölás és 2020.01.21. napján benyújtott kiegészítő indokölás és 2020.01.28. napján benyújtott felvilágosítása kapcsán Ajánlatkérő az alábbi megállapításokat teszi:

1) A kiegészítő árendokölása 3. oldalán, az első kérdésre adott válaszában Közös Ajánlattevő bemutat egy olyan javaslatot, amely egy konkrétan megnevezett és a műszaki leírás alapján a teljesítésbe nem bevonható, nem egyedi, harmadik fél által fejlesztett licenz termék alkalmazására irányul.

Közös Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy nem kívánt licenszre vonatkozó ajánlatot tenni, szakmai, technológiai javaslat megfogalmazására a fejlesztési projekt keretében lehet csak tér, a licensz megnevezés csupán szemléltető jellegű.

Közös Ajánlattevő felvilágosításában rögzítettekkel ellentétben azonban Ajánlatkérő álláspontja szerint, a kiegészítő indokölás egy konkrétan megnevezett harmadik fél által fejlesztett licenz termékjavaslatot tartalmaz, amely ellentétes a műszaki leírás és különösen a szerződéstervezet 9.11.h. pontjával. Maga Közös Ajánlattevő nyilatkozik úgy, hogy lehetősége esetén a konkrétan megnevezett termék bevezetésére tesz javaslatot. Ajánlatkérő kiemeli, hogy kiegészítő indokölás megszövegezésének ezen része nem példálózó jellegű.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírása és különösen a szerződéstervezet 9.11.h. pontja alapján EGYEDI szoftver fejlesztése a nyertes ajánlattevő feladata.

A szerződéstervezet 9.11.h. pontja alapján nem lehetséges olyan eset, amikor harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott, nem egyedi, nem a jelen eljárás eredményeként kötött szerződés alapján fejlesztett termékkel valószínűsíthetően meg a Műszaki leírás követelményeit, hiszen az ajánlatban megajánlott ajánlati árért - a Kbt. 66. § (2) szerint megtett nyilatkozat alapján - Közös Ajánlattevő a teljes műszaki leírás megvalósítására vállalt kötelezettséget.

Az előbbiekből következően a megvalósításhoz nem használható olyan nem egyedi, nem a jelen eljárás eredményeképp megkötött szerződés alapján fejlesztett termék, amely nem része az ajánlatnak.

Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/19/2019. számú határozatra, amely kimondja, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árendokölás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy indokolásában Közös Ajánlattevő konkrétan megnevezett egy harmadik fél által fejlesztett licenz terméket, megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő ajánlati árát nem a műszaki leírás teljeskörű megvalósítása céljából határozta meg, hiszen árinokolásában bemutat egy olyan megoldást, amellyel a megrendelői elfogadása esetén pont az ajánlattevői kötelezettségek csökkennek, a megrendelői költségek pedig jelentős mértékben megnövekednének. Egy kereskedelmi forgalomban elérhető termék bevezetése kiválthat olyan szerződéses kötelezettségeket, amelyek megvalósítása, nyertessége esetén Közös Ajánlattevő feladata lenne. Kiegészítő indokolásában maga Közös Ajánlattevő nyilatkozik úgy, hogy lehetősége esetén javasolni kívánja a konkrétan megnevezett, harmadik fél által fejlesztett licenz termék alkalmazását. Ajánlattevő ezen javaslatával megsértette a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amelyben kötelezettséget vállalt arra, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet szerint szerződést köt, és aszerint fog teljesíteni, az ajánlatában meghatározott ellenszolgáltatás ellenében.

Ajánlatkérő az indokolás és a felvilágosítás közötti ellentmondás kapcsán hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.167/14/2018 számú határozatára, amelyben Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az egymásnak ellenmondó, nem összhangban lévő indoklások nem támasztják alá az ajánlati ár megalapozottságát, a kiegészítő indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem az 1. indokolást kiegészíteni, az abban található ellentmondásokat feloldani.

Továbbá Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy teljesíthetetlen az az ajánlati vállalás, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ. A Döntőbizottság indokolásából az is következik, hogy az ajánlati vállalásokat a jelen esetben az ajánlattétel időpontja szerinti állapot alapján kell vizsgálni.

Közös Ajánlattevő felvilágosítása 4. oldalán az első kérdés második részére adott válaszában maga határoz meg egy feltételezést a GAP analízis végrehajtása tekintetében.

Közös Ajánlattevő indokolása és felvilágosítás alapján kétséget kizáróan nem megállapítható, és objektíve nem igazolt, hogy ajánlati árát a műszaki leírás és különösen a szerződéstervezet 9.11.h. pontja alapján, vagy a Közös Ajánlattevő által konkrétan megnevezett harmadik fél által fejlesztett licenz termék bevezetésével határozta meg.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2) Közös Ajánlattevő felvilágosításában (4-5. oldal, felvilágosítás kérés 2. kérdésére adott válasz) úgy nyilatkozott, hogy az ajánlata meghatározott mennyiségű szakértői erőforrásra vonatkozik.

Ajánlatkérő ismételten rögzíti, hogy Közös Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az alábbiak szerint tette meg:

„(…)”

- teljes körűen megismertük és elfogadjuk a hivatkozott eljárás ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt, rendelkezést, dokumentumot;
- ajánlatot teszünk az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ismertetett feltételek szerint, a fenti tárgyú – a keretmegállapodásos eljárás második részében a verseny újbóli megnyitásával – indított közbeszerzési eljárásában;
- az ajánlattételi határidőtől számított harmincadik napig terjedő időszakra tartjuk az ajánlatunkat, és az addig ránk nézve kötelező érvényű, valamint ezen időszak lejártá előtt bármikor elfogadható;
- a közbeszerzési eljárás nyerteseként készek vagyunk a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet szerint szerződést kötni, és azt aszerint fogjuk teljesíteni, a nyertes ajánlatában meghatározott ellenszolgáltatás ellenében. (…)”

Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozata alapján Közös Ajánlattevő nem csupán meghatározott mennyiségű szakértői erőforrásra vonatkozik, hanem arra, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként kész közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet szerint szerződést kötni, és azt aszerint teljesíteni az általa meghatározott ajánlati áron. A szerződés teljesítése pedig a műszaki leírás megvalósítására vonatkozik, amely egyedi fejlesztés létrehozását írja elő a nyertes ajánlattevőnek.

Vizsgált válaszában a korábbiakat megerősítve Közös Ajánlattevő ismételten úgy nyilatkozott, hogy a „gazdasági és tulajdonosi racionalitás indokoltta teheti egyes funkciók, programrészek esetében ún. dobozos eszközök beszerzésének későbbi mérlegelését”, illetve, hogy „Kész, bizonyított szoftverelemek használata növeli a projekt sikerességének esélyét, a határidő sikeres betartásának esélyét”. Közös Ajánlattevő a műszaki leírás 25.1. és 25.14.2. pontjára hivatkozik, amely hivatkozása ténybeli tévedés, hiszen a megjelölt pontok nem a Műszaki leírásban foglalt funkciókat valósítják meg, így a szerződéstől függetlenül biztosítandók a létrehozandó rendszer működési környezeteként.

Közös Ajánlattevő felvilágosítása ellentétes a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával, amely alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3) Tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásában egy konkrét, pontosan megnevezett, nem egyedi, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonására tett javaslatot, Ajánlatkérő kérte tételesen bemutatni, hogy a javasolt licenz alkalmazása esetén Ajánlatkérőt milyen, Közös Ajánlattevő ajánlatában nem tervezett licenszköltségek fogják terhelni egyszeri licenszvásárlás és éves licenszhosszabbítás/fenntartás tekintetében.

A kérdés tekintetében Közös Ajánlattevő érdemi választ nem adott. Válasza A) pontjában Közös Ajánlattevő egy jövőbeni közbeszerzési eljárásra hivatkozással nem válaszolt, válasza B) pontjában ugyanakkor ismét megjelölte azon pontosan megnevezett, nem egyedi, harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott terméket, amelynek alkalmazására a korábbiak szerint javaslatot tett.

A B) pontban számszakilag értelmezhető választ Közös Ajánlattevő nem ad, amely alapján az ajánlatban lévő rejtett költségek kizárása nem lehetséges. A fentiek tekintetében Ajánlatkérő kiemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.91/13/2019. számú határozatát, amely kimondja, hogy az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. A határozatban vizsgált korábbi Legfelsőbb Bírósági ítélet azt is rögzíti, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Közös Ajánlattevő érdemi válaszában hiányában indokolása és felvilágosítása nem támasztja alá ajánlata megvalósíthatóságát. A fentiekre figyelemmel Közös Ajánlattevő ajánlatának teljesíthetősége az ajánlattétel pillanatában objektíve nem igazolható, amely alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. (Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/10/2019) 4) Közös Ajánlattevő kiegészítő indokolásának 5. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a konkrét, pontosan megnevezett, nem egyedi harmadik fél által kereskedelmi forgalomba hozott licenz bevonására közbeszerzési eljárásban kell, hogy sor kerüljön, ugyanakkor kiegészítő indokolása 3. oldalán Közös ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a javasolt szoftver fejlesztője a fejlesztés bevezetésére Közös Ajánlattevő konzorciumát bízna meg. Ajánlatkérő tisztázó kérdése ellenére Közös Ajánlattevő érdemi választ nem adott és ismételtlen egy jövőbeni, eshetőleges eseményre hivatkozik. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.308/18/2019. számú határozatára, amely szerint teljesíthetetlen az az ajánlati vállalás, amely az ajánlattétel pillanatában objektíve igazolható módon nem teljesíthető, azaz amely az érintett ajánlattevő nyilatkozata szerint is bizonytalan körülménytől függ, nevezetesen attól, hogy egy szolgáltatóval sikerül-e majd a megfelelő szerződést kötni, ha Ajánlatkérő a Közös Ajánlattevő által vázolt technológiai megoldás mellett dönt. A fentiek alapján Közös Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. „egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre [...]”. (Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/19/2013.), valamint arra is, hogy az indokoláskéréseknek és kapcsolódó felvilágosításkéréseknek nem lehet az a céljuk, hogy ajánlatkérő annyiszor és addig tegyen fel kérdéseket, amíg az ajánlattevő megfelelő válaszokat nem ad. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban három alkalommal biztosított lehetőséget arra, hogy Közös Ajánlattevők megfelelően alá tudják támasztani a megajánlásukat és meg tudják válaszolni az ajánlat tartalmával kapcsolatban felmerült kérdéseket, azonban a Közös Ajánlattevők benyújtott indokolások és a felvilágosítás nem tisztázták a különböző nyilatkozatok között fennálló ellenmondásokat. V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²
--

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2020/02/01) / Lejárata: (2020/02/11)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2020/01/31)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2020/01/31)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben


dr. Monson-Mark
teljes akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 01042