

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Államkincstár	
Postai cím: Hold utca 4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00024** azonosítószerű „A 21. század családtámogatási, nyugdíj és kincstári számlavezető rendszere” elnevezésű projekt keretein belül megvalósítandó „e-PELL fejlesztése feladatkörökre vonatkozó rendszerfejlesztés”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség:

A feladat elvégzéséhez tervezett szakértői szolgáltatások és azok óraszámai:

Termékazonosító /Cikkszám	Termék / szolgáltatás megnevezése	Mennyiség	Mértékegység
SWFE02-PV	Projektvezető (1 óra)	225	Óra
SWFE02-KTSZ	Konzulens / tanácsadó /szakértő (1 óra)	600	Óra
SWFE02-ÜERSZ	Üzleti elemző / rendszerszervező (1 óra)	8500	Óra
SWFE02-SZF	Szoftverfejlesztő (1 óra)	17000	Óra
SWFE02-T	Tesztelő (1 óra)	7250	Óra
Összesen		33575	óra

A kialakítandó rendszerrel (e-PELL) kapcsolatos elvárásokat, a beszerzés tárgyának részletes leírását a jelen Közbeszerzési Dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

Fő CPV-kód:

72262000-9 Szoftverfejlesztési szolgáltatások

További CPV-kódok:

72263000-6 Szoftvermegvalósítási szolgáltatások

72260000-5 Szoftverrel kapcsolatos szolgáltatások

Az Ajánlattevőnek a nettó egységárak megadása során figyelemmel kell lennie arra, hogy KÖFOP projektek esetén

„KÖFOP projektek esetén a szakértői díjak, valamint a tanácsadás költségei nem haladhatják meg a nettó 15.000 Ft/óra (nettó 120.000,- Ft/szakértői nap) összeget.”

Az informatikai szakértő, informatikai rendszermérnök szakértői kategória, ezen esetekben az elszámolt, számlával igazolt és befogadható költségek nem haladhatják meg a nettó 19.500 Ft/óra (nettó 156.000 Ft/szakértői nap) összeget

A meghatározott összeget meghaladó ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára.

Részajánlattétel kizárása:

Ajánlatkérő megvizsgálta a részajánlattétel lehetőségét és azt nem tartja sem gazdaságilag, sem szakmailag észszerűnek, a közbeszerzés nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné. Ellentétes a gazdasági észszerűséggel, hogy a beszerzés tárgyát képező, a támogatandó folyamatokból fakadóan egymással szorosan összefüggő feladatokat különböző szervezetek végezzék. Ezen egymással szorosan összefüggő és egymásra épülő feladatok egy új rendszer részei. Erre tekintettel szükséges, hogy az egészségbiztosítási pénzbeli ellátási informatikai rendszer (e-Pell) elemei egyszerre, egy időben, egy ajánlattevő által kerüljenek fejlesztésre, biztosítva ezzel annak komplex informatikai és igazgatási, ügyviteli folyamatok fejlesztésének összhangját. A Műszaki Leírásban bemutatott, röviden a 2.2. pontban meghatározott rendszernek és az összes alkotó elemének egymással együtt kell működnie annak érdekében, hogy az egészségbiztosítási pénzbeli ellátási informatikai rendszer (e-Pell) biztonságosan és optimálisan működjön.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második rész, XVI. fejezete szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitással lefolytatott eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ TED 2021/S 018-041758

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ KÉ-24741/2020.

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2022.03.10, eljárás azonosító: 19012

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** *KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00024 azonosítószámú „A 21. század családtámogatási, nyugdíj és kincstári számlavezető rendszere” elnevezésű projekt keretein belül megvalósítandó „e-PELL fejlesztése feladatkörökre vonatkozó rendszerfejlesztés”*

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

- Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: **5**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i)

1.

Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
Delta Systems Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.), 13978774-2-41 NETvisor Zrt. (1119 Budapest, Petzvál József utca 56.), 14023059-2-43 Soloron 40 Zrt. (1054 Budapest, Kálmán Imre utca 1.), 26789402-2-41 DMS Services Kft. (1021 Budapest, Labanc út 6. A. ép. fszt. 1.), 14727485-2-41 S&T Services Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.), 23569810-2-13 Printnet Kft. (2112 Veresegyház, Szent Erzsébet körút 11.), 12496679-2-13 E-GROUP ICT Zrt. (1027 Budapest, Kacska utca 11.), 13665908-2-41 közös ajánlattevők	617 650 000

Fenti közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat minden szempontból megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek, aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalatot nem tartalmaz, az ajánlati ár megfelel a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak, továbbá ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

2.

Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
ULYSYS Számítástechnikai Fejlesztő és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: ULYSSYS Kft.) (1024 Budapest, Lövház utca 39.), 10720534-2-41 Sonrisa Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Sonrisa Kft.) (1022 Budapest, Bég utca 3-5. I. 108.), 13873222-2-41 Training360 Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Training360 Kft.) (1117 Budapest, Budafoki út 56. A. ép. III. em.), 23150041-2-43 CLARMONT I.S. Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: CLARMONT Kft.) (1119 Budapest, 1051 Budapest, Szent István tér 11B. 5. em.), 13730848-2-41 VFT Vezetési Tanácsadó és Informatikai Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített neve: VFT Zrt.) (1119 Budapest, Petzvál József utca 23/A.), 23393570-2-43 ANSWARE Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: ANSWARE Kft.) (1036 Budapest, Lajos utca 74-76.), 10900963-2-41 közös ajánlattevők	651 000 000

Fenti közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat minden szempontból megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek, aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalatot nem tartalmaz, az ajánlati ár megfelel a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak, továbbá ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

3.

Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár HUF):				
TIGRA Kft. (1118 Budapest, Budaörsi út 64.), 12218778-2-43 ATOS Magyarország Kft. (1138 Budapest (Infopark), Neumann János utca 1. A. ép. 1. em.), 10378144-2-43 BIS Kft. (1147 Budapest, Telepes u. 76. B. ép. fszt. 1.), 10820957-2-42 FURNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.), 14161177-2-43 Virgo Systems Kft. (1055 Budapest, Szent István körút 17. I. em. 6.), 12497278-2-19 ZALASZÁM Informatika Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.), 10548873-2-20 közös ajánlattevők	579 525 000				
Fenti közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat minden szempontból megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek, aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz, az ajánlati ár megfelel a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak, továbbá ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.					
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² A bírálóbizottság az ajánlatot a Keretmegállapodás II.1. pontja és az Ajánlattételi felhívás 14. pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint értékelte.					
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²					
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontozhatók közötti pontszámot: ²					
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <table border="1"> <tr> <th>Ajánlattevő neve, székhelye:</th><th>Összesített nettó ajánlati ár HUF):</th></tr> <tr> <td> TIGRA Kft. (1118 Budapest, Budaörsi út 64.), 12218778-2-43 ATOS Magyarország Kft. (1138 Budapest (Infopark), Neumann János utca 1. A. ép. 1. em.), 10378144-2-43 BIS Kft. (1147 Budapest, Telepes u. 76. B. ép. fszt. 1.), 10820957-2-42 FURNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.), 14161177-2-43 Virgo Systems Kft. (1055 Budapest, Szent István körút 17. I. em. 6.), 12497278-2-19 ZALASZÁM Informatika Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.), 10548873-2-20 közös ajánlattevők </td><td>579 525 000</td></tr> </table> Fenti az ajánlattevő által benyújtott ajánlat minden szempontból megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek, aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz, az ajánlati ár megfelel a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak, továbbá ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. A benyújtott ajánlat a legkedvezőbb (legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó) ajánlat, mely a fedezet összegére tekintettel is megfelelő.		Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár HUF):	TIGRA Kft. (1118 Budapest, Budaörsi út 64.), 12218778-2-43 ATOS Magyarország Kft. (1138 Budapest (Infopark), Neumann János utca 1. A. ép. 1. em.), 10378144-2-43 BIS Kft. (1147 Budapest, Telepes u. 76. B. ép. fszt. 1.), 10820957-2-42 FURNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.), 14161177-2-43 Virgo Systems Kft. (1055 Budapest, Szent István körút 17. I. em. 6.), 12497278-2-19 ZALASZÁM Informatika Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.), 10548873-2-20 közös ajánlattevők	579 525 000
Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár HUF):				
TIGRA Kft. (1118 Budapest, Budaörsi út 64.), 12218778-2-43 ATOS Magyarország Kft. (1138 Budapest (Infopark), Neumann János utca 1. A. ép. 1. em.), 10378144-2-43 BIS Kft. (1147 Budapest, Telepes u. 76. B. ép. fszt. 1.), 10820957-2-42 FURNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.), 14161177-2-43 Virgo Systems Kft. (1055 Budapest, Szent István körút 17. I. em. 6.), 12497278-2-19 ZALASZÁM Informatika Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.), 10548873-2-20 közös ajánlattevők	579 525 000				
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²					
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybevétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²					
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²					
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²					

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1.

Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
T-Systems Magyarország Zrt., 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36. - 12928099-2-44, Kermann Műszaki Fejlesztő Zrt. (1139 Budapest, Röppentyű utca 48.), 27984026-2-41 SBP Systems Kft. (1037 Budapest, Montevideo utca 6. III. em. 1.), 14278565-2-41 Grepton Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 48-52.), 12613056-2-42 GVSX Kft. (1139 Budapest, Fáy utca 20.), 14755617-2-41 MOLARIS Kft. (1138 Budapest, Váci út 135-139. B. ép. 5. em.), 13761561-2-41 közös ajánlattevők	886 216 250

Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen azzal, hogy ajánlata a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel nem tehető érvényessé.

Indokolás:

Az ajánlat nem teljes körű, mert kizárólag felolvasólapot foglal magában, így nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás „14. Az ajánlatok értékelési szempontja” pontjában meghatározott, az értékelési szempont szerinti ajánlati elemet alátámasztó „Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot”, mely utóbbi dokumentum jelen közbeszerzési eljárás keretei között – az ajánlattételi felhívás 14. pontjában foglaltak szerint – szakmai ajánlatnak (lásd: Kbt. 3. § 37. pontja szerint) minősül tekintettel arra, hogy az ajánlattevők a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat benyújtásával teszik meg érdemi vállalkozásukat, itt mutatják be a beszerzési igény szerint megajánlott „terméket” — többek között — a cikkszám és termék nevének ismertetésével.

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat teljes mértékben nélkülözi a szakmai ajánlatot. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján, (amellyel a Közbeszerzési Hatóság által 2019. november 26. napján közzétett, a hiánypótlás szabályairól szóló útmutató is teljes összhangban van) amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátra tekintettel nem javítható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

Jelen esetben a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat egyáltalán nem közölt adatot a szállítandó termékekről.

A D.343/18/2018. számú határozatban a Döntőbizottság elvi élel mondta ki, hogy „...az ajánlattevőknek az ajánlataikat akként kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. A szakmai ajánlat hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak, a megajánlott árak valóban azt tartalmazzák-e, amely a műszaki leírásban rögzítésre került, továbbá az árak leképezik-e teljes mértékben az ajánlatkérő beszerzési igényét. Nem tudja az ajánlatkérő ennek hiányában vizsgálni az árak megalapozottságát, hogy azon az áron a beszerzés tárgya teljesíthető-e, mivel nem kerül meghatározásra az ajánlattevő konkrét ajánlati vállalása. A szakmai ajánlat nélkül nem valósulhat meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat, nem állapítható meg az ajánlatok érvényessége, illetve a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelés sem, mert az értékelés során az ajánlattevők csak olyan vállalásokat adhatnak meg, amelyeket az ajánlatkérő nem kívánt a szakmai ajánlat részeként az érvényesség körében bíráltni. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalt megtevése nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A szakmai ajánlat hiányában csupán egy vagy több, konkrét tartalom nélküli ár van az ajánlattevőnek ajánlata, de teljes ajánlata nincsen, hiszen a szakmai ajánlat a konkrét ajánlat, amelynek le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt.

Fentiekre tekintettel a nevezett közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat (összhangban a D.225/9/2009., illetve a D.347/17/2018. számú határozatban foglaltakkal), úgynevezett a „biankó” ajánlat, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótlható hiányban szenved. Közös ajánlattevők nem nyújtották be a „Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat” dokumentumot. Tekintettel arra, hogy az ajánlat olyan hiányosságot tartalmaz, mely hiánypótlás keretében nem pótolható (az ajánlatból nem állapítható meg, milyen termékeket (gyártmány, típus) és milyen mennyiségben ajánlottak meg a közös ajánlattevők), így az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Ajánlattevő neve, székhelye:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
4iG Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) - 12011069-2-44, EN-CO Software Zrt. (1118 Budapest, Schweidel utca 5.), 28759999-2-43 Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 16/A.), 10568723-2-41 iCell Mobilsoft Zrt. (1143 Budapest, Hungária köz 5.), 24132402-2-44 IMG Solution Zrt. (1023 Budapest, Lajos utca 26.), 28771315-2-44 ASH Szoftverház Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.), 23940165-2-43 – közös ajánlattevők	642 840 000

Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen azzal, hogy ajánlata a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel nem tehető érvényessé.

Indokolás:

A bírálóbizottság áttekintette a beérkezett ajánlatot, és megállapította, hogy hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése szükséges az eljárásban ajánlattevő vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felel meg teljeskörűen az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés 2022. március 31-én került megküldésre.

Közös ajánlattevők a megadott határidőig (2022. április 4. 12:00 óra) nem tettek eleget a hiánypótlási és felvilágosítás-nyújtási kötelezettségüknek.

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (melyek nem az ajánlatkérő által meghatározott formai követelmények), ugyanis nem nyújtották be az ajánlatkérő által kért dokumentumokat (a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, a Kr. 2. § (5) bekezdése szerinti, továbbá a tényleges szállítóról és a kizáró okokról szóló nyilatkozatot, a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nyilatkozatot, a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat című dokumentumot xls formátumban, a Keretmegállapodás 3. számú melléklete alapján összeállított, a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek listáját), továbbá a felvilágosítás kérésre nem adott választ az IMG Solution Zrt. adószáma tisztázásával kapcsolatosan.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: 2022.04.15. / Lejárata: 2022.04.24.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.04.14.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.04.14.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

A keretmegállapodás azonosítószáma: *DKM02SWFE21*

A Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 37.) jelen közbeszerzési eljárást a Magyar Államkincstár ajánlatkérő javára eljárva központi beszerző szervként járulékos közbeszerzési szolgáltatás keretében folytatta le.

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy a támogatási szerződés módosítása tekintetében kérelmet nyújtott be, amelyre tekintettel ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján indította el.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá a T. Ajánlattevőket, hogy Az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően – figyelemmel a Kbt. 53. § (5) bekezdésére és a 135. § (12) bekezdésére – kikötésre került, hogy amennyiben az Ajánlatkérő igényéről az IH támogatólag nem dönt az eredményhirdetésig, akkor az Ajánlatkérő a szerződést feltételes hatálybalépéssel kötheti meg a szerződéstervezet tartalma szerint.

Mivel a szerződéskötési moratórium utolsó napja hétfővégre esik, így a következő munkanapot tekintjük a lejárati napjának.

¹ *szükség szerinti számban ismételje meg*

² *adott esetben*

Az összegezést ellenjegyzem:

dr. Novák Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó