

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Államkincstár	
Postai cím: Hold u. 4.	
Város: Budapest	Postai irányítószám:1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Tároló hálózat kapacitásának bővítése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</p> <p>Ajánlatkérő 1 db, azaz egy darab tároló hálózati direktorra vár ajánlatot. A tároló hálózati eszközzel szemben támasztott elvárásokat és funkcionalitásokat a műszaki leírás tartalmazza.</p> <p>Ajánlatkérő az alábbi konfigurációt – vagy azzal egyenértékűt – tart megfelelőnek:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Cikkszám</th> <th>Megnevezés</th> <th>Mennyiség és mértékegység</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2499416</td> <td>SAN384B 2</td> <td>1 db</td> </tr> <tr> <td>24993636</td> <td>SAN768B2 48 PORT 16GBPS SW</td> <td>4 db</td> </tr> <tr> <td>24997714</td> <td>2499 416 FW UPGRADE 1 YEAR</td> <td>2 db</td> </tr> <tr> <td>24997884</td> <td>FICON W CUP ACTIVATION</td> <td>1 db</td> </tr> </tbody> </table> <p>Jótállás: 12 hónap Nyertes ajánlattevő feladata a helyszíni üzembe helyezés.</p> <p>A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.</p> <p>CPV: 30232700-1</p>	Cikkszám	Megnevezés	Mennyiség és mértékegység	2499416	SAN384B 2	1 db	24993636	SAN768B2 48 PORT 16GBPS SW	4 db	24997714	2499 416 FW UPGRADE 1 YEAR	2 db	24997884	FICON W CUP ACTIVATION	1 db
Cikkszám	Megnevezés	Mennyiség és mértékegység													
2499416	SAN384B 2	1 db													
24993636	SAN768B2 48 PORT 16GBPS SW	4 db													
24997714	2499 416 FW UPGRADE 1 YEAR	2 db													
24997884	FICON W CUP ACTIVATION	1 db													

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész, XVI. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerint versenyújranyítás.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

<p>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²</p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ { } / S { } - { }</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ { } / { } (KÉ szám/évszám)</p>
--

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2020/10/06)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Tároló hálózat kapacitásának bővítése

Az eljárás eredményes volt: x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Inter-Computer-Informatika Zrt., 1118 Budapest, Gombocz Z. u. 12. fszt. 1., 12857074-2-43	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Delta Systems Kft., 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74., 13978774-2-41	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	EURO ONE Számítástechnikai Zrt., 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52., 10649297-2-44	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Invitech ICT Services Kft., 2040 Budaörs, Edison utca 4., 25836965-2-13	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	AREUS Infokommunikációs Zrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 5., 23469507-2-41	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	HumanoIT Kft., 1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49., 13606022-2-41	
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Sysman Informatikai Zrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 10. l. em., 12948901-2-41	
Sorszám	Értékelési szempont	Megajánlás
1.	Összesített nettó ajánlati ár közbeszerzési díj nélkül (HUF):	134.586.000,- Ft

A közös ajánlattevők az alkalmasságukat a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megfelelően igazolták.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdése a) pont szerinti legalacsonyabb ár alapján értékelte.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

Nem releváns, az ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár alapján értékelte.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Nem releváns, az ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár alapján értékelte.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Inter-Computer-Informatika Zrt., 1118 Budapest, Gombocz Z. u. 12. fszt. 1., 12857074-2-43
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Delta Systems Kft., 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74., 13978774-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		EURO ONE Számítástechnikai Zrt., 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52., 10649297-2-44
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Invitech ICT Services Kft., 2040 Budaörs, Edison utca 4., 25836965-2-13
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		AREUS Infokommunikációs Zrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 5., 23469507-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		HumanoIT Kft., 1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47-49., 13606022-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Sysman Informatikai Zrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 10. l. em., 12948901-2-41
Sorszám	Értékelési szempont	Megajánlás
1.	Összesített nettó ajánlati ár közbeszerzési díj nélkül (HUF):	134.586.000,- Ft

Kiválasztás indoka: a közös ajánlattevők nyújtották be az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	M&S Informatikai Zrt., 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4., 14409471-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ALPHANET Informatikai Zrt., 1039 Budapest, Pünkösdfürdő u. 52., 14153833-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Delta Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74., 13978798-2-41

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DIGITAL Számítástechnikai Kft., 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83., 10406115-2-06
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nádor Rendszerház Kft., 1152 Budapest, Telek u. 7-9., 10507326-2-42
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	PC Trade Systems Kft., 1095 Budapest, Tinódi utca 1-3. földszint 6., 12937303-2-43
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	PROFESSZIONÁL Informatikai Zrt., 1122 Budapest, Pethényi köz 7., 13369657-2-43
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SzámHEAD Számítástechnikai és Szolgáltató Kft., 1117 Budapest, Budafoki út 95., 10415618-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő a felhívás 18. pontjában – többek között – a következőt írta elő:

„18. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- Tartalomjegyzék
- Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e (Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat)
- Nyilatkozat kizáró okokról
- Nyilatkozat változásbejegyzésről

A közös ajánlattevők ajánlata a fenti dokumentumokat nem tartalmazza.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a fenti dokumentumokat (tartalomjegyzék, ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint valamennyi közös ajánlattevőre kiterjedő tartalommal, a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat valamennyi közös ajánlattevőre kiterjedő tartalommal, nyilatkozat kizáró okokról valamennyi közös ajánlattevőre kiterjedő tartalommal, nyilatkozat változásbejegyzésről valamennyi közös ajánlattevőre kiterjedő tartalommal).

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumokat, ennek okán a bírálóbizottság az eredeti ajánlatát vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat: tartalomjegyzék, ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint, a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, nyilatkozat kizáró okokról, nyilatkozat változásbejegyzésről.

2. Ajánlatkérő a felhívás 17. 7) pontjában a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő, Ajánlattevő nevében megtett és az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró személy(ek) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti, ügyvéd által készített aláírás-mintáját, vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban). Amennyiben Ajánlattevő nevében a cégjegyzésre jogosult(ak) által meghatalmazott személy ír alá, a meghatalmazó(k), a meghatalmazott és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazás eredeti példányát és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírás-mintáját (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban) kell az ajánlathoz csatolni.”

Közös ajánlattevők ajánlatában benyújtott nyilatkozatokban dr. F. Sz. nyilatkozik a közös ajánlattevők képviseletében, ugyanakkor nem került benyújtásra a közjegyző által elkészített aláírási címpéldánya vagy ügyvéd által készített aláírás-mintája vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintája.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők képviseletében nyilatkozó dr. F. Sz. közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által készített aláírás-mintáját vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban).

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumot, ennek okán a bírálóbizottság az eredeti ajánlatát vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumot: a közös ajánlattevők képviseletében nyilatkozó személy közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által készített aláírás-mintáját vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ATOS Magyarország Kft., 1138 Budapest, Váci út 121-127. Váci Greens D. épület, 4. emelet, 10378144-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	4iG Nyrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 8., 12011069-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	RacioNet Zrt., 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3/A., 13846606-2-43
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SERCO Kft., 1037 Budapest Bécsi út 314., 12906240-2-41
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	WSH Kft., 1117 Budapest, Budafoki út 97., 12048898-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő a felhívás 17. 20) pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén a megajánlott termék egyenértékűségének bizonyítása az Ajánlattevőket terheli, Ajánlattevőknek ezért az ajánlathoz csatolniuk kell mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő által a megajánlott terméknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelése egyértelműen megállapítható.”

A közös ajánlattevők az Ajánlatkérő által előírt cikkszámú és megnevezésű termékektől eltérő megnevezésű és cikkszámú termékeket ajánlottak meg a részletes árajánlatban, ugyanakkor a fenti előírással ellentétben a megajánlott termékek egyenértékűségét nem igazolták.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a megajánlott termékek egyenértékűségének bizonyítására mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő a megajánlott termékeknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelését egyértelműen megállapíthatja.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumot, ennek okán a bírálóbizottság az eredeti ajánlatát vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza azon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő a megajánlott termékeknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelését egyértelműen megállapíthatja.

2. Ajánlatkérő a felhívás 17. 7) pontjában a következőt írta elő:

„Az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő, Ajánlattevő nevében megtett és az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró személy(ek) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti, ügyvéd által készített aláírás-mintáját, vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban). Amennyiben Ajánlattevő nevében a cégjegyzésre jogosult(ak) által meghatalmazott személy ír alá, a meghatalmazó(k), a meghatalmazott és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazás eredeti példányát és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírás-mintáját (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban) kell az ajánlathoz csatolni.”

Közös ajánlattevők ajánlatában benyújtott nyilatkozatokban T. B. D. mint meghatalmazott képviselő nyilatkozik a közös ajánlattevők képviselőjében, ugyanakkor nem került benyújtásra a meghatalmazó(k), a meghatalmazott és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazás és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldánya vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírás-mintája (ellentétben az ajánlat 10. oldalán írtakkal, amely szerint külön .zip fájlban került volna feltöltésre).

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a meghatalmazó(k), a meghatalmazott T. B. D. és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazást és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírás-mintáját (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban).

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumot, ennek okán a bírálóbizottság az eredeti ajánlatát vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumot: a meghatalmazó(k), a közös ajánlattevők képviselőjében nyilatkozó, meghatalmazott T. B. D. és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazást és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített

alírásmintáját.

Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	TIGRA Kft., 1145 Budapest, Törökőr utca 2., 12218778-2-42
Közös ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	USER Rendszerház Kft., 1039 Budapest, Zöld utca 2., 13799504-2-41

Az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő a felhívás 17. 20) pontjában a következőt írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén a megajánlott termék egyenértékűségének bizonyítása az Ajánlattevőket terheli, Ajánlattevőknek ezért az ajánlathoz csatolniuk kell mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő által a megajánlott terméknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelése egyértelműen megállapítható.”

A közös ajánlattevők az Ajánlatkérő által előírt cikkszámú és megnevezésű termékektől eltérő megnevezésű és cikkszámú termékeket ajánlottak meg a részletes árajánlatban, ugyanakkor a fenti előírással ellentétben a megajánlott termékek egyenértékűségét nem igazolták.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás során szíveskedjenek benyújtani a megajánlott termékek egyenértékűségének bizonyítására mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő a megajánlott termékeknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelését egyértelműen megállapíthatja.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumot, ennek okán a bírálóbizottság az eredeti ajánlatát vette figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza azon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő a megajánlott termékeknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelését egyértelműen megállapíthatja.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2020/10/12) / Lejárata: (2020/10/22)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2020/10/12)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2020/10/12)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben

Ellenjegyzés

A **Magyar Államkincstár** (1054 Budapest, Hold u. 4.) által indított, „**Tároló hálózat kapacitásának bővítése**” tárgyú közbeszerzési eljárásban az összegezést ellenjegyzem.

2020. október 12.



Makranczi Ádám
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszáma: 00638