

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001100682021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Technológiai klíma és légtechnika karbantartás**

Ajánlatkérő neve: **Magyar Államkincstár**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Államkincstár	Nemzeti azonosítószám	15329970241				
Postai cím:	Hold Utca 4.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Szenczi	Erika				
E-mail:	kozbeszerzes@allamkincstar.gov.hu	Telefon:	+36 13273327	Fax:	+36 13273593		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.allamkincstar.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	26087937241				
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124. B. ép. 3. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Hadnagy	Márton				
E-mail:	hadnagy@witzrt.hu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://witzrt.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Technológiai klíma és légtechnika karbantartás

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Magyar Államkincstár épületeiben üzemeltetett technológiai klíma és légtechnikai berendezések karbantartási, javítási és telepítési munkái 36 hónap időtartamban.

A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlattételi felhívás II.1.3) és II.2.1) pontjaiban az EKR sajátosságai okán (karakterkorlátozás) az eljárás rövidített elnevezése szerepel. Az eljárás teljes elnevezése: A Magyar Államkincstár épületeiben üzemelő technológiai klíma és légtechnikai berendezések karbantartási-, javítási-, felújítási- és telepítési munkái két rész keretében

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 222-585178

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 222

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Technológiai klíma és légtechnika karbantartás-K.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

INVIAIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft., Magyarország 1044 Budapest, Pintér József Utca 42	22723644241
---	-------------

- | | | |
|-----|---|-----------|
| 1.1 | 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap) | 6 125 280 |
| 1.2 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioradíj (ft/óra) | 3 820 |
| 1.3 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km) | 90 |
| 2.1 | A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték) | 60 |
| 2.2 | A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték) | 60 |
| 2.3 | A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő) | 4 |

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb	23480874205
---	-------------

- | | | |
|-----|---|------------|
| 1. | | |
| 1.1 | 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap) | 41 871 480 |
| 1.2 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioradíj (ft/óra) | 9600 |
| 1.3 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km) | 170 |
| 2.1 | A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték) | 80 |
| 2.2 | A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték) | 180 |
| 2.3 | A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő) | 0 |

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 Debrecen, Vágóhid Utca 14.	13646231209
--	-------------

- | | | |
|-----|---|------------|
| 1.1 | 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap) | 58 132 260 |
| 1.2 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioradíj (ft/óra) | 7000 |
| 1.3 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km) | 160 |
| 2.1 | A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték) | 60 |
| 2.2 | A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték) | 240 |
| 2.3 | A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő) | 1 |

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

INVIAIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft.

10000

Szöveges értékelés:

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

2471.55

Szöveges értékelés:

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

2604.89

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

- 1.1-1.3. fordított arányosítás
- 2.1-2.2. arányosítás
- 2.3. egyenes arányosítás

Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

INVIAIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft., Magyarország 1044 Budapest, Pintér József Utca 42 22723644241

- | | | |
|-----|---|-----------|
| 1.1 | 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap) | 6 125 280 |
| 1.2 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioáradíj (ft/óra) | 3 820 |
| 1.3 | Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km) | 90 |
| 2.1 | A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték) | 60 |
| 2.2 | A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték) | 60 |
| 2.3 | A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő) | 4 |

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak. Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

légtechnikai berendezések és technológiai klímák karbantartása és javítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

NEO Property Services Zrt. 13357371-2-44

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037 Budapest, Pomázi Út 15.	12194432241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A "SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest Pomázi Út 15.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján mindkét rész tekintetében:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy Ajánlattevőnek ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban - többek között - az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakemberekkel:

„Részenként legalább 2 fő klíma karbantartó-szerelő, amennyiben mindkét részre benyújtásra kerül ajánlat, úgy összesen 4 fő szakember bemutatása elvárt Ajánlattevőtől, akik egyenként megfelelnek az alábbi követelményeknek:

- o rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- o rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- o rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában

Ajánlatkérő a fenti jogosultsággal egyenértékűt is elfogad. Ajánlattevőnek az egyenértékűséget igazolni szükséges.”

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményén kívül 2.3. értékelési alszempontként írta elő:

2.3. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 4. fő)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 7. pontjában meghatározta az értékelési szempontokra irányadó szabályokat.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszempont tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M2. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, vagyis akik

- rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr. 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában.”

„Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszerző tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR úrlapon kérjük feltüntetni., „Amennyiben az Ajánlattevő mindkét részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Ajánlatkérő ajánlattételi és értékelési előírásaira az ajánlattételi határidőben bekövetkezett a kötöttség, s ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálatát, bírálatát az előírásainak megfelelően végezze el.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszerző tekintetében az alkalmassági követelményekben rögzített képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező – ajánlattevő által megajánlott – többlétszámú szakemberek teljesítés alatti rendelkezésre állását értékelt.

Azaz ajánlattevőknek azon szakembereket volt szükséges ezen értékelési alszerző tekintetében megajánlani, amely szakemberek az alkalmasság minimumkövetelményeiben rögzített szakembereken felül a teljesítés során rendelkezésre fognak állni és ezzel még magasabb minőségű teljesítést biztosítanak.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek az értékelési szempont tekintetében nem mutathatók be, továbbá rögzítette azt is, hogy amennyiben ajánlattevő mindkét rész tekintetében ajánlatot kíván benyújtani, úgy az értékelési szempont tekintetében egy szakember kizárólag egy rész tekintetében mutatható be.

Ajánlatkérő ezen ajánlattételi előírása tehát a közbeszerzési eljárás mindkét részére kiterjedően határozott meg érdemi ajánlattételi követelményt, melynek betartását ajánlatkérőnek mindkét rész esetében vizsgálni kellett.

Ajánlattevő mindkét rész esetében csatolta ajánlatához felolvasólapját, amely felolvasólapon a 2.3. értékelési szempont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 4

Ajánlattevő továbbá csatolta ajánlatához a 2.3. értékelési alszerző tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR úrlapot.

Ajánlattevő az első rész tekintetében a 2.3. értékelési alszerzőre tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: P.E., N.Z., K.N., B.T.

Ajánlattevő a második rész tekintetében a 2.3. értékelési alszerzőre tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: P.E., B.T., N.Gy., K-N.M.

A részajánlatokban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első és második részben a 2.3. értékelési alszerző tekintetében egyaránt bemutatásra került P.E. és B.T. szakember, azaz Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen P.E. és B.T. szakembert az értékelési alszerző tekintetében mindkét rész esetében megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek jelen megalapozzák a részajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Jelen esetben a részajánlatok hibája mindkét részben értékelési alszerzőkre vonatkozó, ajánlattevői vállalásban van, így az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy ez a hiba Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető-e.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a 2.3. értékelési alszerző tekintetében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek változtatására, kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben

1. az Ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll (Kbt. 71. § (4) bekezdés).
2. az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

Ajánlatkérő megállapította mindkét rész esetében, hogy Ajánlattevő ajánlatai esetén a szakemberek cseréje sem az 1. pont, sem a 2. pont szerinti indokkal nem lehetséges, figyelemmel az alábbiakra:

1. Mindkét rész tekintetében a 2.3. értékelési szempont tekintetében egyaránt bemutatásra került szakembereket alkalmazó gazdasági szereplők (alvállalkozók) tekintetében Ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles adatbázisokat és megállapította, hogy a gazdasági szereplők a hivatkozott kizáró okok hatálya alá nem tartoznak.

2. Tekintettel arra, hogy a 2.3. értékelési szempont és az M1. alkalmassági követelmény - a megajánlott szakemberek képzettségét és szakmai tapasztalatát kivéve - nincs összefüggésben, azaz egymáshoz nem kapcsolódó előírások - figyelemmel azon előírásra is miszerint „Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során...” - tárgyi eljárásban fogalmilag kizárt, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés okán megváltoztassa az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakembereket.

Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy mivel a jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésén kívül nem adott felmentést az értékelési rész /alszerzőkre adott vállalások módosítására, ezért a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai tiltó rendelkezése miatt a részajánlatok hibája nem kiküszöbölhető hiánypótlással.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.”

Azaz Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlata tekintetében ajánlati kötöttsége fennáll.

Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárásban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés keretében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek nem változtathatók meg és Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a 2.3. értékelési szempont tekintetében 4 fő többlétszakemberre áll fent, kétséget kizáróan megállapítható, hogy jogszerűen tárgyi eljárásban ezen megajánlás, illetve a megajánláshoz tartozó szakemberek nem változtathatók meg.

Ajánlattevő ajánlata ellentétes az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét a fentiekre tekintettel hiánypótlás és/vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható. Ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő tárgyi eljárás mindkét részének tekintetében - Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett tiltásának ellenére - a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztásaként bemutatta P.E. és B.T. szakembert, így egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Mikolay Máté EV, Magyarország 2085 Pilisvörösvár, Mária u. 8.

69793460133

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Mikolay Máté EV (2085 Pilisvörösvár Mária u. 8.) ajánlattevő részajánlata érvénytelen az alábbiak alapján mindkét rész tekintetében:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy Ajánlattevőnek ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban - többek között - az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakemberekkel:

„Részenként legalább 2 fő klíma karbantartó-szerelő, amennyiben mindkét részre benyújtásra kerül ajánlat, úgy összesen 4 fő szakember bemutatása elvárt Ajánlattevőtől, akik egyenként megfelelnek az alábbi követelményeknek:

- o rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- o rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- o rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában

Ajánlatkérő a fenti jogosultsággal egyenértékűt is elfogad. Ajánlattevőnek az egyenértékűséget igazolni szükséges.”

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményén kívül 2.3. értékelési alszempontként írta elő:

2.3. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 4. fő)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 7. pontjában meghatározta az értékelési szempontokra irányadó szabályokat.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M2. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, vagyis akik

- rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr. 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában.”

„Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR űrlapon kérjük feltüntetni., „Amennyiben az Ajánlattevő mindkét részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Ajánlatkérő ajánlattételi és értékelési előírásaira az ajánlattételi határidőben bekövetkezett a kötöttség, s ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálatát, bírálatát az előírásainak megfelelően végezze el.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszerzőpont tekintetében az alkalmassági követelményekben rögzített képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező – ajánlattevő által megajánlott – többletszakemberek teljesítés alatti rendelkezésre állását értékelt. Azaz ajánlattevőknek azon szakembereket volt szükséges ezen értékelési alszerzőpont tekintetében megajánlani, amely szakemberek az alkalmasság minimumkövetelményeiben rögzített szakembereken felül a teljesítés során rendelkezésre fognak állni és ezzel még magasabb minőségű teljesítést biztosítanak.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek az értékelési szerzőpont tekintetében nem mutathatók be, továbbá rögzítette azt is, hogy amennyiben ajánlattevő mindkét rész tekintetében ajánlatot kíván benyújtani, úgy az értékelési szerzőpont tekintetében egy szakember kizárólag egy rész tekintetében mutatható be.

Ajánlatkérő ezen ajánlattételi előírása tehát a közbeszerzési eljárás mindkét részére kiterjedően határozott, meg érdemi ajánlattételi követelményt, melynek betartását ajánlatkérőnek mindkét rész esetében vizsgálni kellett.

Ajánlattevő mindkét rész esetében a 2.3. értékelési alszerzőpont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 1

Ajánlattevő csatolta ajánlatához a 2.3. értékelési alszerzőpont tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR űrlapot.

Ajánlattevő az első rész tekintetében a 2.3. értékelési szerzőpontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: M.M.

Ajánlattevő a második rész tekintetében a 2.3. értékelési szerzőpontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: M.M.

A részajánlatokban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első és második részben a 2.3. értékelési alszerzőpont tekintetében egyaránt bemutatásra került M.M. szakember, azaz Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen M.M. szakembert az értékelési szerzőpont tekintettel mindkét rész esetében megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek jelen megalapozzák a részajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Jelen esetben a részajánlatok hibája mindkét részben értékelési alszerzőpontokra vonatkozó, ajánlattevői vállalásban van, így az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy ez a hiba Kbt. 71. § -ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető-e.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a 2.3. értékelési szerzőpont tekintetében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek változtatására, kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben

1. az Ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)–f), h) és k)–n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll (Kbt. 71. § (4) bekezdés).
2. az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

Ajánlatkérő megállapította mindkét rész esetében, hogy Ajánlattevő ajánlatai esetén a szakemberek cseréje sem az 1. pont, sem a 2. pont szerinti indokkal nem lehetséges, figyelemmel az alábbiakra:

1. Mindkét rész tekintetében a 2.3. értékelési szerzőpont tekintetében egyaránt bemutatásra került szakembert alkalmazó gazdasági szereplő tekintetében Ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles adatbázisokat és megállapította, hogy a gazdasági szereplő a hivatkozott kizáró okok hatálya alá nem tartozik.
2. Tekintettel arra, hogy a 2.3. értékelési szerzőpont és az M1. alkalmassági követelmény – a megajánlott szakemberek képzettségét és szakmai tapasztalatát kivéve – nincs összefüggésben, azaz egymáshoz nem kapcsolódó előírások – figyelemmel azon előírásra is miszerint „Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során...” – tárgyi eljárásban fogalmilag kizárt, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés okán megváltoztassa az értékelési szerzőpont tekintetében bemutatott szakembereket.

Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy mivel a jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésén kívül nem adott felmentést az értékelési rész /alszerzőpontokra adott vállalások módosítására, ezért a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai tiltó rendelkezése miatt a részajánlatok hibája nem kiküszöbölhető hiánypótlással.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.”

Azaz Ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlata tekintetében ajánlati kötöttsége fennáll.

Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárásban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés keretében mindkét rész esetében

bemutatott szakemberek nem változtathatók meg és Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a 2.3. értékelési szempont tekintetében 1 fő többletszakemberre áll fent, kétséget kizáróan megállapítható, hogy jogszerűen tárgyi eljárásban ezen megajánlás, illetve a megajánláshoz tartozó szakemberek nem változtathatók meg.

Ajánlattevő ajánlata ellentétes az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét a fentiekre tekintettel hiánypótlás és/vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

Ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő tárgyi eljárás mindkét részének tekintetében - Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett tiltásának ellenére - a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztásaként bemutatta M.M. szakembert, így egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Technológiai klíma és légtechnika karbantartás-Ny
A szerződés száma: 2
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
INVI AIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft., Magyarország 1044 Budapest, Pintér József Utca 42	22723644241
1.1 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap)	5 714 040
1.2 Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioáradíj (ft/óra)	3820
1.3 Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km)	90
2.1 A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték)	60
2.2 A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték)	60
2.3 A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő)	2

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 23480874205
1.

1.1 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap)	43 171 680
1.2 Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioáradíj (ft/óra)	9600
1.3 Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km)	170
2.1 A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték)	80
2.2 A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték)	180
2.3 A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő)	0

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
INVI AIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft. 10000

Szöveges értékelés:

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

2387.96

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

- 1.1-1.3. fordított arányosítás
- 2.1-2.2. arányosítás
- 2.3. egyenes arányosítás

Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

INVIAIR Épületgépészeti és Projekt Szervező Kft., Magyarország 1044 Budapest, Pintér József Utca 42 22723644241

- 1.1 12 havi karbantartási átalánydíj (nettó Ft/12 hónap) 5 714 040
- 1.2 Eseti feladatokra vonatkozó nettó rezsioradíj (ft/óra) 3820
- 1.3 Eseti feladatokra vonatkozó nettó kiszállási díj (nettó Ft/km) 90
- 2.1 A hibabejelentést követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten (perc) - (60-120 perc közötti érték) 60
- 2.2 A hibabejelentését követően - a javítási munkák végrehajtásához - a kérésre vállalt maximális időtartam Budapesten kívül (perc) - (60-240 perc közötti érték) 60
- 2.3 A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0-max 4. fő) 2

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

légtechnikai berendezések és technológiai klímák karbantartása és javítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

NEO Property Services Zrt., Ökrös Sándor EV

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Mikolay Máté EV, Magyarország 2085 Pilisvörösvár, Mária u. 8.	69793460133

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Mikolay Máté EV (2085 Pilisvörösvár Mária u. 8.) ajánlattevő részajánlata érvénytelen az alábbiak alapján mindkét rész tekintetében:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy Ajánlattevőnek ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban - többek között - az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakemberekkel:

„Részenként legalább 2 fő klíma karbantartó-szerelő, amennyiben mindkét részre benyújtásra kerül ajánlat, úgy összesen 4 fő szakember bemutatása elvárt Ajánlattevőtől, akik egyenként megfelelnek az alábbi követelményeknek:

- o rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- o rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- o rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában

Ajánlatkérő a fenti jogosultsággal egyenértékűt is elfogad. Ajánlattevőnek az egyenértékűséget igazolni szükséges.”

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményén kívül 2.3. értékelési alszempontként írta elő:

2.3. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 4. fő)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 7. pontjában meghatározta az értékelési szempontokra irányadó szabályokat.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési szempont tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M2. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, vagyis akik

- rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr. 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában.”

„Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR úrlapon kérjük feltüntetni., „Amennyiben az Ajánlattevő mindkét részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Ajánlatkérő ajánlattételi és értékelési előírásaira az ajánlattételi határidőben bekövetkezett a kötöttség, s ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálatát, bírálatát az előírásainak megfelelően végezze el.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszempont tekintetében az alkalmassági követelményekben rögzített képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező – ajánlattevő által megajánlott – többletszakemberek teljesítés alatti rendelkezésre állását értékelt. Azaz ajánlattevőknek azon szakembereket volt szükséges ezen értékelési alszempont tekintetében megajánlani, amely

szakemberek az alkalmasság minimumkövetelményeiben rögzített szakembereken felül a teljesítés során rendelkezésre fognak állni és ezzel még magasabb minőségű teljesítést biztosítanak.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek az értékelési szempont tekintetében nem mutathatók be, továbbá rögzítette azt is, hogy amennyiben ajánlattevő mindkét rész tekintetében ajánlatot kíván benyújtani, úgy az értékelési szempont tekintetében egy szakember kizárólag egy rész tekintetében mutatható be.

Ajánlatkérő ezen ajánlattételi előírása tehát a közbeszerzési eljárás mindkét részére kiterjedően határozott, meg érdemi ajánlattételi követelményt, melynek betartását ajánlatkérőnek mindkét rész esetében vizsgálni kellett.

Ajánlattevő mindkét rész esetében a 2.3. értékelési alszempont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 1

Ajánlattevő csatolta ajánlatához a 2.3. értékelési alszempont tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR űrlapot.

Ajánlattevő az első rész tekintetében a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: M.M.

Ajánlattevő a második rész tekintetében a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: M.M.

A részajánlatokban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első és második részben a 2.3. értékelési alszempont tekintetében egyaránt bemutatásra került M.M. szakember, azaz Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen M.M. szakembert az értékelési szempont tekintettel mindkét rész esetében megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek jelen megalapozzák a részajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Jelen esetben a részajánlatok hibája mindkét részben értékelési alszempontokra vonatkozó, ajánlattevői vállalásban van, így az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy ez a hiba Kbt. 71. § -ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető-e.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a 2.3. értékelési szempont tekintetében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek változtatására, kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben

1. az Ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll (Kbt. 71. § (4) bekezdés).
2. az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

Ajánlatkérő megállapította mindkét rész esetében, hogy Ajánlattevő ajánlatai esetén a szakemberek cseréje sem az 1. pont, sem a 2. pont szerinti indokkal nem lehetséges, figyelemmel az alábbiakra:

1. Mindkét rész tekintetében a 2.3. értékelési szempont tekintetében egyaránt bemutatásra került szakembert alkalmazó gazdasági szereplő tekintetében Ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles adatbázisokat és megállapította, hogy a gazdasági szereplő a hivatkozott kizáró okok hatálya alá nem tartozik.
2. Tekintettel arra, hogy a 2.3. értékelési szempont és az M1. alkalmassági követelmény - a megajánlott szakemberek képzettségét és szakmai tapasztalatát kivéve - nincs összefüggésben, azaz egymáshoz nem kapcsolódó előírások - figyelemmel azon előírásra is miszerint „Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során...” - tárgyi eljárásban fogalmilag kizárt, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés okán megváltoztassa az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakembereket.

Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy mivel a jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésén kívül nem adott felmentést az értékelési rész /alszempontokra adott vállalások módosítására, ezért a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai tiltó rendelkezése miatt a részajánlatok hibája nem kiküszöbölhető hiánypótlással.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.”

Azaz Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlata tekintetében ajánlati kötöttsége fennáll.

Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárásban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés keretében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek nem változtathatók meg és Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a 2.3. értékelési szempont tekintetében 1 fő többlétszakemberre áll fent, kétséget kizáróan megállapítható, hogy jogszerűen tárgyi eljárásban ezen megajánlás, illetve a megajánláshoz tartozó szakemberek nem változtathatók meg.

Ajánlattevő ajánlata ellentétes az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét a fentiekre tekintettel hiánypótlás és/vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

Ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő tárgyi eljárás mindkét részének tekintetében - Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett

tiltásának ellenére - a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztásaként bemutatta M.M. szakembert, így egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

"SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037
Budapest, Pomázi Út 15.

12194432241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A "SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest Pomázi Út 15.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján mindkét rész tekintetében:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy Ajánlattevőnek ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban - többek között - az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és jogosultsággal rendelkező szakemberekkel:

„Részenként legalább 2 fő klíma karbantartó-szerelő, amennyiben mindkét részre benyújtásra kerül ajánlat, úgy összesen 4 fő szakember bemutatása elvárt Ajánlattevőtől, akik egyenként megfelelnek az alábbi követelményeknek:

- o rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- o rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- o rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában

Ajánlatkérő a fenti jogosultsággal egyenértékűt is elfogad. Ajánlattevőnek az egyenértékűséget igazolni szükséges.”

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményén kívül 2.3. értékelési alszempontként írta elő:

2.3. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 4. fő)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 7. pontjában meghatározta az értékelési szempontokra irányadó szabályokat.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszempont tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M2. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, vagyis akik

- rendelkeznek legalább középfokú végzettséggel ÉS
- rendelkeznek a 14/2015. (II.10.) Kr. 4. sz. mellékletében felsoroltak közül a H-I jelű (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal légtechnikai berendezések és/ vagy technológiai klímák karbantartásában és/vagy javításában.”

„Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR úrlapon kérjük feltüntetni., „Amennyiben az Ajánlattevő mindkét részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Ajánlatkérő ajánlattételi és értékelési előírásaira az ajánlattételi határidőben bekövetkezett a kötöttség, s ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálatát, bírálatát az előírásainak megfelelően végezze el.

Ajánlatkérő a 2.3. értékelési alszempont tekintetében az alkalmassági követelményekben rögzített képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező – ajánlattevő által megajánlott – többletszakemberek teljesítés alatti rendelkezésre állását értékelt. Azaz ajánlattevőknek azon szakembereket volt szükséges ezen értékelési alszempont tekintetében megajánlani, amely szakemberek az alkalmasság minimumkövetelményeiben rögzített szakembereken felül a teljesítés során rendelkezésre fognak állni és ezzel még magasabb minőségű teljesítést biztosítanak.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek az értékelési szempont tekintetében nem mutathatók be, továbbá rögzítette azt is, hogy amennyiben ajánlattevő

mindkét rész tekintetében ajánlatot kíván benyújtani, úgy az értékelési szempont tekintetében egy szakember kizárólag egy rész tekintetében mutatható be.

Ajánlatkérő ezen ajánlattételi előírása tehát a közbeszerzési eljárás mindkét részére kiterjedően határozott meg érdemi ajánlattételi követelményt, melynek betartását ajánlatkérőnek mindkét rész esetében vizsgálni kellett.

Ajánlattevő mindkét rész esetében csatolta ajánlatához felolvasólapját, amely felolvasólapon a 2.3. értékelési szempont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 4

Ajánlattevő továbbá csatolta ajánlatához a 2.3. értékelési alszempont tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR űrlapot.

Ajánlattevő az első rész tekintetében a 2.3. értékelési alszempontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: P.E., N.Z., K.N., B.T.

Ajánlattevő a második rész tekintetében a 2.3. értékelési alszempontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: P.E., B.T., N.Gy., K-N.M.

A részajánlatokban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első és második részben a 2.3. értékelési alszempont tekintetében egyaránt bemutatásra került P.E. és B.T. szakember, azaz Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen P.E. és B.T. szakembert az értékelési alszempont tekintettel mindkét rész esetében megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek jelen megalapozzák a részajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Jelen esetben a részajánlatok hibája mindkét részben értékelési alszempontokra vonatkozó, ajánlattevői vállalásban van, így az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy ez a hiba Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető-e.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a 2.3. értékelési alszempont tekintetében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek változtatására, kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben

1. az Ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll (Kbt. 71. § (4) bekezdés).

2. az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

Ajánlatkérő megállapította mindkét rész esetében, hogy Ajánlattevő ajánlatai esetén a szakemberek cseréje sem az 1. pont, sem a 2. pont szerinti indokkal nem lehetséges, figyelemmel az alábbiakra:

1. Mindkét rész tekintetében a 2.3. értékelési szempont tekintetében egyaránt bemutatásra került szakembereket alkalmazó gazdasági szereplők (alvállalkozók) tekintetében Ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles adatbázisokat és megállapította, hogy a gazdasági szereplők a hivatkozott kizáró okok hatálya alá nem tartoznak.

2. Tekintettel arra, hogy a 2.3. értékelési szempont és az M1. alkalmassági követelmény - a megajánlott szakemberek képzettségét és szakmai tapasztalatát kivéve - nincs összefüggésben, azaz egymáshoz nem kapcsolódó előírások - figyelemmel azon előírásra is miszerint „Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során...” - tárgyi eljárásban fogalmilag kizárt, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés okán megváltoztassa az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakembereket.

Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy mivel a jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésén kívül nem adott felmentést az értékelési rész /alszempontokra adott vállalások módosítására, ezért a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai tiltó rendelkezése miatt a részajánlatok hibája nem kiküszöbölhető hiánypótlással.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.”

Azaz Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlata tekintetében ajánlati kötöttsége fennáll.

Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárásban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés keretében mindkét rész esetében bemutatott szakemberek nem változtathatók meg és Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a 2.3. értékelési szempont tekintetében 4 fő többlétszakemberre áll fent, kétséget kizáróan megállapítható, hogy jogszerűen tárgyi eljárásban ezen megajánlás, illetve a megajánláshoz tartozó szakemberek nem változtathatók meg.

Ajánlattevő ajánlata ellentétes az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét a fentiekre tekintettel hiánypótlás és/vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható. Ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő tárgyi eljárás mindkét részének tekintetében - Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett tiltásának ellenére - a 2.3. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztásaként bemutatta P.E. és B.T. szakembert, így egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.03.11 Lejárata: 2022.03.21

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.03.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.03.11

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
---------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)