

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetményel induló) - EKR000092432022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Tűzvédelem karbantartás és hibajavítás**

Ajánlatkérő neve: **Magyar Államkincstár**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Államkincstár	Nemzeti azonosítószám	15329970241				
Postai cím:	Hold Utca 4.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Puskás	Dóra	Hildegard			
E-mail:	kozbeszerzes@allamkincstar.gov.hu	Telefon:	+36 13273647	Fax:	+36 13273593		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.allamkincstar.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.allamkincstar.gov.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Tűzvédelem karbantartás és hibajavítás

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Jogsabályban meghatározott tűzvédelmi eszközök, rendszerek, berendezések karbantartása, felülvizsgálata, hibajavítása.

Nyertes Ajánlattevőnek tárgyi eljárás keretében az alábbi főbb feladatokat szükséges ellátnia vállalkozási keretszerződés keretében: Magyar Államkincstár székhelyének, budapesti és megyei igazgatóságainak 55 telephelyén található 1999 darab tűzoltó készülékek, tűzcsapok és tűzoltó vízforrások OTSZ szerinti kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, hibajavítása. Ajánlatkérő az első rész tekintetében nettó 21.500.000.- Ft. keretösszeget határoz meg.

A feladatok részletes leírását a műszaki leírás és a vállalkozási keretszerződés tervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-nak lehívására vállal kötelezettséget.

A 55 telephely és/vagy azok eszközeinek vonatkozásában ajánlatkérő +/- 15% mennyiségi eltérést határoz meg.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész XVII.fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2936/2022

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Tűzoltókészülékek, tűzcsapok, tűzoltó vízforrások

A szerződés száma:

1

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8330 Sümeg, Bosnyák István Utca 29.	29303773219
1. 24 hónapra 4 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/4 ciklus): 21 462 590,- Ft 2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra): 9 500 Ft/óra 3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km): 280 Ft/km 4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő): 2	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 Debrecen, Vágóhíd Utca 14.	13646231209
1. 24 hónapra 4 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/4 ciklus): 19 933 290 2. Hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra): 9 200 3. Hibajavítás kiszállási díja (nettó Ft/km): 200 4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő): 2	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 931.1

Szöveges értékelés:

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési módszert alkalmazza.

Az ajánlatkérő az 1-3. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra értékelési szempontként 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet a fordított arányosítás módszere.

A 4. értékelési szempont: pontkiosztás módszere.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034
Debrecen, Vágóhíd Utca 14.

13646231209

Ajánlattevő 2022. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely alapján, az abban foglaltakra tekintettel az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki az Ajánlattevő részére. Az erre beérkező válaszban Ajánlattevő kiküszöbölte az ajánlatában fennálló hibáját, ezáltal ajánlata érvényessé vált. Vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TEMPO-LOKI Kft. - 4400 Nyíregyháza, Család utca 69. - Adószám:11494052-15. Az ajánlati felhívásban a III.1.3. pontban az M1.) és M2.) pontokban lévő követelményeknek való megfelelés érdekében.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Tűzoltó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1142 Budapest, Tengerszem Utca 10/A.

12137778242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. A Tűzoltó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Tengerszem utca 10/A.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy Ajánlattevőnek ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban - többek között - az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel:

Az 1. rész tekintetében

- két fő, akik rendelkeznek 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben,
- 2 fő akik rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben.

A szakemberek közti átfedés megengedett akként, hogy minimum két fő szakembernek szükséges rendelkeznie a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga

bizonyítvánnyal, és a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, továbbá a 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben

Ajánlatkérő az alkalmassági követelményén kívül minőségi részszerpontként (4. értékelési szempont) előírta:

A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 8. pontjában meghatározta az értékelési szempontokra irányadó szabályokat.

Ajánlatkérő a minőségi részszerpont (4. értékelési szempont) tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra:

- rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS
- rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 1. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.

A felolvasólapon a szakemberek darabszámát szükséges feltüntetni 0 és 2 fő között.

Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR űrlapon kérjük feltüntetni.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek az értékelési szempont tekintetében nem mutathatók be.

Ajánlatkérő ezen ajánlattételi előírása tehát a közbeszerzési eljárás mindhárom részére kiterjedően határozott meg érdemi ajánlattételi követelményt, melynek betartását ajánlatkérőnek mindhárom rész esetében vizsgálni kellett.

Ajánlattevő az eljárás első részének esetében csatolta ajánlatához felolvasólapját, amely felolvasólapon a 4. értékelési szempont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 2

Ajánlattevő továbbá csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR űrlapot.

Ajánlattevő az első rész tekintetében a 4. értékelési szempontra tett megajánlásra tekintettel az alábbi szakembereket nevezte meg ajánlatában: H.J. és T.T.

Az ajánlatban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első részben a 4. értékelési szempont és az alkalmassági szempont tekintetében egyaránt bemutatásra került H.J. és T.T. szakember, tehát Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen H.J. és T.T. szakembert az értékelési szempont és alkalmassági szempont tekintetében is megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek megalapozzák az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Jelen esetben az ajánlat hibája az értékelési szempontra vonatkozó, ajánlattevői vállalásban van, így az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy ez a hiba Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető-e.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4)* bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

* (4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.”

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (4) és (9) bekezdésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében a bemutatott szakemberek változtatására, kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben

1. az Ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-f), h) és k)-n) pontja szerinti, korábbi

eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll (Kbt. 71. § (4) bekezdés).

2. az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata esetén a szakemberek cseréje sem az 1. pont, sem a 2. pont szerinti indokkal nem lehetséges, figyelemmel az alábbiakra:

1. A 4. értékelési szempont tekintetében bemutatásra került szakembereket ajánlattevő alkalmazza, mint munkaadó, emiatt ezen szempont nem vehető figyelembe ebben az esetben, tekintve, hogy a fent hivatkozott bekezdés a teljesítéshez igénybe kívánt venni alvállalkozókra és kapacitás nyújtó szervezetekre vonatkozik. Továbbá, ajánlatkérő ellenőrizte a közhiteles adatbázisokat és megállapította, hogy ajánlattevő a hivatkozott kizáró okok hatálya alá nem tartozik.

2. Tekintettel arra, hogy a 4. értékelési szempont és az M1. alkalmassági követelmény alapján a bemutatott szakemberek megfelelnek az előírásoknak, így tárgyi eljárásban kizárt, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés okán megváltoztassa az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakembereket.

Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy mivel a jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésén kívül nem adott felmentést az értékelési szempontokra adott vállalások módosítására, ezért a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai tiltó rendelkezése miatt a részájánlatok hibája nem kiküszöbölhető hiánypótlással.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.”

Ennek értelmében, Ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlata tekintetében ajánlati kötöttsége fennáll.

Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárásban a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés keretében bemutatott szakemberek nem változtathatók meg és Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a 4. értékelési szempont tekintetében 2 fő többlet szakemberre áll fent, kétséget kizáróan megállapítható, hogy jogszerűen tárgyi eljárásban ezen megajánlás, illetve a megajánláshoz tartozó szakemberek nem változtathatók meg.

Ajánlattevő ajánlata ellentétes az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, ezen ellentét a fentiekre tekintettel hiánypótlás és/vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő tárgyi eljárás tekintetében - Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett tiltásának ellenére - a 4. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztásaként bemutatta H.J. és T.T. szakembert, akiket alkalmassági szempont keretében is megajánlott, így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

B Consulting Service Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1102
Budapest, Kőrösi Csoma Sándor Út 18-20

10387355242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

3. B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft. (1102 Budapest Kőrösi Csoma Sándor Út 18-20) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR úrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszempont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra: -rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS

-rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS
-rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 1. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be se az alkalmasság, se az értékelés keretében bemutatott szakemberek képzettségét /végzettségét igazoló dokumentumokat, önéletrajzukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 1. számú melléklet), rendelkezésre állási nyilatkozatukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 4. számú melléklet).

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a hiányzó dokumentumokat, akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott szakemberek végzettsége, rendelkezésre állási hajlandósága, továbbá a szakmai tapasztalatuk időtartama.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat.

b) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerzőpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Amennyiben az Ajánlattevő mindhárom részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Továbbá Ajánlatkérő előírta, hogy „...AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA AJÁNLATTEVŐ FIGYELMÉT ARRA, HOGY ANNAK AZ AJÁNLATTEVŐNEK, AKI A BENYÚJTOTT AJÁNLATÁBAN AZ ALKALMASSÁGI ÉS ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN IS, UGYANAZON SZAKEMBEREKET JELÖLI MEG TÖBB RÉSZ ESETÉBEN IS, AKKOR A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN AJÁNLATA ÉRVÉNYTELEN, ÉS AZ AJÁNLATI KÖTÖTTÉG MIATT AZ AJÁNLAT TARTALMA NEM VÁLTOZTATHATÓ MEG.”

Ajánlattevő az 1. részre tett ajánlatában alkalmassági szempont tekintetében az alábbi szakembereket ajánlotta meg: D.B. és Gy. Z.

Ajánlattevő mind a 2., mind a 3. részre vonatkozó ajánlatában is, az alkalmassági szempont keretében D.B. szakembert ajánlotta meg.

Továbbá, Ajánlattevő az eljárás 1. részében értékelési szempont keretében R.N. szakembert mutatta be. Az eljárás 3. részében R. N. szakembert alkalmasság keretében ajánlotta meg, még Gy.Z. szakembert az 1. részben alkalmassági szempont, a 3. rész tekintetében pedig értékelési szempont keretében ajánlotta meg.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata ellentétes a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét az ajánlati kööttség fenntartása miatt hiánypótlás és /vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Biztonsági világítás, menekülési jelek, irányfény

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cerbox Biztonságtechnikai Kft, Magyarország 2145 Kerepes, Béke Utca 36

13038005213

1. 24 hónapra 2 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/2 ciklus) 6 954 808,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra) 6050 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km) 120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 1. fő) 0

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 12567962206
6721 Szeged, Szilágyi Utca 8.

1. 24 hónapra 2 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/2 ciklus) 5 656 000,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra) 10 900 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km) 120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 1. fő) 1

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Cerbex Biztonságtechnikai Kft 769.28

Szöveges értékelés:

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű
Társaság 933.26

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési módszert alkalmazza.

Az ajánlatkérő az 1-3. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra értékelési szempontként 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet a fordított arányosítás módszere.

A 4. értékelési szempont: pontkiosztás módszere.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6721 12567962206
Szeged, Szilágyi Utca 8.

1. 24 hónapra 2 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/2 ciklus) 5 656 000,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra) 10 900 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km) 120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 1. fő) 1

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Security Automatika Kft, Magyarország 1151 Budapest, Székely Elek Út 5

11827878242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Security -Automatika Vagyonvédelmi Kft. (1151 Budapest, Székely Elek út 5.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Amennyiben az Ajánlattevő mindhárom részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Továbbá Ajánlatkérő előírta, hogy „...AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA AJÁNLATTEVŐ FIGYELMÉT ARRA, HOGY ANNAK AZ AJÁNLATTEVŐNEK, AKI A BENYÚJTOTT AJÁNLATÁBAN AZ ALKALMASSÁGI ÉS ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN IS, UGYANAZON SZAKEMBEREKET JELÖLI MEG TÖBB RÉSZ ESETÉBEN IS, AKKOR A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN AJÁNLATA ÉRVÉNYTELEN, ÉS AZ AJÁNLATI KÖTÖTTÉG MIATT AZ AJÁNLAT TARTALMA NEM VÁLTOZTATHATÓ MEG.”

Ajánlattevő az 2. részre tett ajánlatában alkalmassági szempont tekintetében az alábbi szakembert ajánlotta meg: V.A.

Ajánlattevő a 3. részre vonatkozó ajánlatában is, az alkalmassági szempont keretében V.A. szakembert ajánlotta meg.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata ellentétes a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét az ajánlati kööttség fenntartása miatt hiánypótlás és /vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat rögzítette az igazolási módok felsorolása és rövid leírása tekintetében:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR úrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában rendelkezett az alábbiakról:

„M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel: A 2. rész tekintetében legalább egy fő, aki rendelkezik a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti tervező-szerelő tevékenység végzéséhez szükséges érvényes, végzettséggel, és rendelkezik legalább 24 hónapos gyakorlattal a 2. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben”

Ajánlattevő ajánlatában a megajánlott K.M és V.A. szakemberek tekintetében nem csatolta a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti tervező-szerelő tevékenység végzéséhez szükséges érvényes végzettségüket és jogosultságukat igazoló dokumentumokat.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani K.M és V.A. szakemberek érvényes végzettséget igazoló dokumentumait.

Ajánlattevő a hiánypótlást benyújtotta, azonban nem a kért dokumentumokat csatolta.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért, a megajánlott szakemberek ajánlati felhívásban előírt végzettségére vonatkozó dokumentumokat.

c) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat rögzítette a referencianyilatkozat tartalmi elemeivel kapcsolatosan:

„M2-2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 éves (12 hónap), 2. rész tárgya szerinti tűzvédelmi eszközök folyamatos karbantartására és/vagy javítására vonatkozó pozitív referenciával, melyben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) 3 különböző telephelyen, legalább 200 darab eszközön végzett karbantartást és/vagy javítást.”

Ajánlattevő ajánlatában 1 telephelyre vonatkozóan jelölt meg referenciát a referencianyilatkozatában, melynek kezdési és befejezési időpontját nem megfelelően tüntette fel a teljesítés idejénél. Ez alapján nem megállapítható az 3 különböző telephelyre vonatkozó alkalmassági feltétel teljesülése.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani még legalább 2 különböző telephely vonatkozásában a referencianyilatkozatot, továbbá a már benyújtott referenciaigazolást egészítse ki a teljesítési idő pontos kezdésével és befejezésével.

Ajánlattevő a hiánypótlást benyújtotta, azonban nem a kért dokumentumot csatolta.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért kiegészítésre szoruló referencianyilatkozatot.

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 13646231209
Debrecen, Vágóhid Utca 14.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

2. UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4034 Debrecen, Vágóhid utca 14.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az igazolási módok felsorolása és rövid leírása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR úrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában rendelkezett az alábbiakról az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében:

„M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel: A 2. rész tekintetében legalább egy fő, aki rendelkezik a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti tervező-szerelő tevékenység végzéséhez szükséges érvényes, végzettséggel, és rendelkezik legalább 24 hónapos gyakorlattal a 2. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben”

Ajánlattevő ajánlatában alkalmasság keretében nem ajánlott meg szakembert, és a fent meghatározott dokumentumok egyikét sem csatolta.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen megnevezni alkalmasság keretében a szakembereket és fent nevezett dokumentumok mindegyikét csatolni.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat, továbbá alkalmassági szempont keretében nem mutatott be szakembereket.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M2. Ajánlattevő részenként csatolja a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafele számított legfeljebb 3 éven (36 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások ismertetését, a Kr. 23. § szerint meghatározott formában igazolva.

A referencianyilatkozat vagy referenciaigazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év-hónap-nap),
- a szerződést kötő másik fél (neve és címe, referenciát adó elérhetősége),
- teljesített szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés hány darab eszközre,
- továbbá, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében alábbiakat rögzítette:

„M2.-2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 éves (12 hónap), 2. rész tárgya szerinti tűzvédelmi eszközök folyamatos karbantartására és/vagy javítására vonatkozó pozitív referenciával, melyben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) 3 különböző telephelyen, legalább 200 darab eszközön végzett karbantartást és/vagy javítást.”

Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció IV. kötetének 2. számú mellékletét, amely a referenciaigazolásáról szól, nem csatolta ajánlatában.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fent említett nyilatkozatot, amely megfelel a közbeszerzési dokumentációban rögzítetteknek, illetve az alkalmassági feltételeknek.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a referencianyilatkozatot.

B Consulting Service Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1102
Budapest, Kőrösi Csoma Sándor Út 18-20

10387355242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

3. B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft. (1102 Budapest Kőrösi Csoma Sándor Út 18-20) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.

Továbbá, Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerzőpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra:

- rendelkezik a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti tervező-szerelő tevékenység végzéséhez szükséges érvényes, végzettséggel ÉS
- rendelkezik legalább 24 hónapos gyakorlattal 2. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be se az alkalmasság, se az értékelés keretében bemutatott szakemberek képzettségét /végzettségét igazoló dokumentumokat, önéletrajzukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 1. számú melléklet), rendelkezésre állási nyilatkozatukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 4. számú melléklet).

Kérjük Ajánlattevőt, hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a hiányzó dokumentumokat, akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott szakemberek végzettsége, rendelkezésre állási hajlandósága, továbbá a szakmai tapasztalatuk időtartama.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében alábbiakat rögzítette:

„M2.-2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 éves (12 hónap), 2. rész tárgya szerinti tűzvédelmi eszközök folyamatos karbantartására és/vagy javítására vonatkozó pozitív referenciával, melyben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban)3 különböző telephelyen, legalább 200 darab eszközön végzett karbantartást és/vagy javítást.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott referenciaigazolásában a meghatározott legalább 1 éves időtartamot nem éri el.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a referencianyilatkozatot, olya módon, amely megfelel az ajánlati felhívásban előírtaknak (tartalmazza a legalább 1 éves időtartamot).

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a referencianyilatkozatot.

c) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerzőpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Amennyiben az Ajánlattevő mindhárom részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Továbbá Ajánlatkérő előírta, hogy „...AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA AJÁNLATTEVŐ FIGYELMÉT ARRA, HOGY ANNAK AZ AJÁNLATTEVŐNEK, AKI A BENYÚJTOTT AJÁNLATÁBAN AZ ALKALMASSÁGI ÉS ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN IS, UGYANAZON SZAKEMBEREKET JELÖLI MEG TÖBB RÉSZ ESETÉBEN IS, AKKOR A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN AJÁNLAGA ÉRVÉNYTELEN, ÉS AZ AJÁNLAGI KÖTÖTTÉG MIATT AZ AJÁNLAG TARTALMA NEM VÁLTOZTATHATÓ MEG.”

Ajánlattevő az 1. részre tett ajánlatában alkalmassági szempont tekintetében az alábbi szakembereket ajánlotta meg: D.B. és Gy. Z.

Ajánlattevő mind a 2., mind a 3. részre vonatkozó ajánlatában is, az alkalmassági szempont keretében D.B. szakembert ajánlotta meg.

Továbbá, Ajánlattevő az eljárás 1. részében értékelési szempont keretében R.N. szakembert mutatta be. Az eljárás 3. részében R. N. szakembert alkalmasság keretében ajánlotta meg, még Gy.Z. szakembert az 1. részben alkalmassági szempont, a 3. rész tekintetében pedig értékelési szempont keretében ajánlotta meg.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata ellentétes a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét az ajánlati kööttség fenntartása miatt hiánypótlás és /vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Hő és füst elvezető rendszer, tűzgátló lezárások,

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Security Automatika Kft, Magyarország 1151 Budapest, Székely Elek Út 5	11827878242
1. 24 hónapra 4 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/4 ciklus)	17 956 640,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra)	6 000 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km)	120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő)	0
Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.	

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6721 Szeged, Szilágyi Utca 8.	12567962206
1. 24 hónapra 4 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/4 ciklus)	5 884 000,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra)	10 900 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km)	120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő)	2
Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Security Automatika Kft	429.37
Szöveges értékelés:	

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	932.57
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési módszert alkalmazza. Az ajánlatkérő az 1-3. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra értékelési szempontonként 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet a fordított arányosítás módszere. A 4. értékelési szempont: pontkiosztás módszerét alkalmaztuk.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6721 12567962206
Szeged, Szilágyi Utca 8.

1. 24 hónapra 4 karbantartási ciklusra vonatkozó átalánydíj (nettó Ft/24 hónap/4 ciklus) 5 884 000,- Ft
2. hibajavítási nettó rezsioradíj (Ft/óra) 10 900 Ft/óra
3. hibajavítási kiszállási díj (nettó Ft/km) 120 Ft/km
4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő) 2

Ajánlattevő ajánlata érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban - különösen a Kbt.-ben - foglaltaknak.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

G8 Safety Group Kft., Magyarország 1145 Budapest, Mexikói Út 45/C. 1. em. 2.

26712718242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. G8 Safety Group Kft. (1145 Budapest, Mexikói út 45/C. 1. em. 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 3.7. pontjában az alábbiakról rendelkezett:
„A Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező - nem EKR űrlapon benyújtandó - dokumentumokat .pdf formátumú fájlban készítsék el (Részletes ártáblázat elnevezésű dokumentumot kérjük excel és .pdf formátumban is benyújtani), melyeket a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.”
Ajánlattevő ajánlatában az excel formátumú “Részletes Ártáblázat” elnevezésű dokumentum nem került csatolásra.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fent említett excel formátumú Részletes ártáblázat elnevezésű dokumentumot, amely megfelel a közbeszerzési dokumentációban rögzítetteknek.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat)

lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be excel formátumú Részletes ártáblázat elnevezésű dokumentumot.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat rögzítette az igazolási módok felsorolása és rövid leírása tekintetében:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Továbbá Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra:

- rendelkeznek 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS
- akik rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzgátló tömitések beépítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 3. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.”

Ajánlattevő ajánlatában az értékelési szempont keretében megajánlott M.L. és B.J. szakemberek tekintetében nem csatolta a szakemberek önéletrajzát (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 1. számú melléklet), se a rendelkezésre állási nyilatkozatukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 4. számú melléklet).

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a hiányzó dokumentumokat, akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott szakemberek rendelkezésre állási hajlandósága, továbbá az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat.

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 13646231209
Debrecen, Vágóhid Utca 14.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

2. UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4034 Debrecen, Vágóhid utca 14.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az igazolási módok felsorolása és rövid leírása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában rendelkezett az alábbiakról az alkalmassági minimumkövetelmények

tekintetében:

„M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel:

A 3. rész tekintetében

- két fő, akik rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, -
- 1 fő aki rendelkezik a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzgátló tömítések beépítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, továbbá rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal a 3. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben

A szakemberek közti átfedés megengedett, akként, hogy minimum két fő szakembernek szükséges rendelkeznie a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és közülük az egyik szakembernek szükséges rendelkeznie a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzgátló tömítések beépítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal és a 24 hónapos gyakorlattal az 3. rész tárgya szerinti karbantartási és /vagy javítási tevékenységben.”

Ajánlattevő ajánlatában alkalmasság keretében nem ajánlott meg szakembert, és a fent meghatározott dokumentumok egyikét sem csatolta.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen megnevezni alkalmasság keretében a szakembereket és fent nevezett dokumentumok mindegyikét csatolni.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat, továbbá alkalmassági szempont keretében nem mutatott be szakembereket.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M2. Ajánlattevő részenként csatolja a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 3 éven (36 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások ismertetését, a Kr. 23. § szerint meghatározott formában igazolva.

A referencianyilatkozat vagy referenciaigazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év-hónap-nap),
- a szerződést kötő másik fél (neve és címe, referenciát adó elérhetősége),
- teljesített szolgáltatás tárgya, valamint menynisége (olyan részletességgel, hogy az alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés hány darab eszközre,
- továbbá, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében alábbiakat rögzítette:

„M2.-2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 éves (12 hónap), 3. rész tárgya szerinti tűzvédelmi eszközök folyamatos karbantartására és/vagy javítására vonatkozó pozitív referenciával, melyben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) 5 különböző telephelyen, minimum 4 darab hő és füstelvezető rendszeren, továbbá legalább 15 darab tűzgátló záróelemen végzett karbantartást és/vagy javítást.”

Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció IV. kötetének 2. számú mellékletét, amely a referenciaigazolásáról szól, nem csatolta ajánlatában.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a fent említett nyilatkozatot, amely megfelel a közbeszerzési dokumentációban rögzítetteknek, illetve az alkalmassági feltételeknek.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért kiegészítésre szoruló referencianyilatkozatot.

B Consulting Service Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1102
Budapest, Körösi Csoma Sándor Út 18-20

10387355242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

Érvénytelenség indoka:

3. B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft. (1102 Budapest Kőrösi Csoma Sándor Út 18-20) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbiak alapján:

a) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR úrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmassági minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszempont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra: - rendelkeznek 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS - akik rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzgyátló tömitések beépítését, felülvizsgálatát, karbantartását, javítását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS - rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 3. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában”

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be se az alkalmasság, se az értékelés keretében bemutatott szakemberek képzettségét /végzettségét igazoló dokumentumokat, önéletrajzukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 1. számú melléklet), rendelkezésre állási nyilatkozatukat (közbeszerzési dokumentáció IV. kötet 4. számú melléklet).

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a hiányzó dokumentumokat, akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a megajánlott szakemberek végzettsége, rendelkezésre állási hajlandósága, továbbá a szakmai tapasztalatuk időtartama.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberek képzettségét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolati példányát, továbbá nem nyújtották be a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező szakmai önéletrajzukat és rendelkezésre állási nyilatkozatukat.

b) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M2. Ajánlattevő részenként csatolja a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 3 éven (36 hónap) belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások ismertetését, a Kr. 23. § szerint meghatározott formában igazolva.

A referencianyilatkozat vagy referenciainyilatkozás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év-hónap-nap),
- a szerződést kötő másik fél (neve és címe, referenciát adó elérhetősége),
- teljesített szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen),
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés hány darab eszközre,
- továbbá, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében alábbiakat rögzítette:

„M2.-2. rész: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 éves (12 hónap), 3. rész tárgya szerinti tűzvédelmi eszközök folyamatos karbantartására és/vagy javítására vonatkozó pozitív referenciával, melyben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) 5 különböző telephelyen, minimum 4 darab hő és füstelvezető rendszeren, továbbá legalább 15 darab tűzgyátló záróelemen végzett karbantartást és/vagy javítást.”

Ajánlattevő ajánlatában 2 különböző telephelyre vonatkozóan jelölt meg referenciát a referencianyilatkozatában. Ez alapján nem megállapítható az 5 különböző telephelyre vonatkozó alkalmassági feltétel teljesülése.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani még legalább 3 különböző telephely vonatkozásában a referencianyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat)

lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem nyújtotta be a hiánypótlásban kért kiegészítésre szoruló referencianyilatkozatot.

c) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II. kötetének „Nettó ajánlati ár alszempontjai”-ra vonatkozó pontjában a „Minőségi részszerpont” tekintetében az alábbiakról rendelkezett:

„Amennyiben az Ajánlattevő mindhárom részre ajánlatot tesz, akkor az Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése.”

Továbbá Ajánlatkérő előírta, hogy „...AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA AJÁNLATTEVŐ FIGYELMÉT ARRA, HOGY ANNAK AZ AJÁNLATTEVŐNEK, AKI A BENYÚJTOTT AJÁNLATÁBAN AZ ALKALMASSÁGI ÉS ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT TEKINTETÉBEN IS, UGYANAZON SZAKEMBEREKET JELÖLI MEG TÖBB RÉSZ ESETÉBEN IS, AKKOR A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN AJÁNLATA ÉRVÉNYTELEN, ÉS AZ AJÁNLATI KÖTÖTTÉG MIATT AZ AJÁNLAT TARTALMA NEM VÁLTOZTATHATÓ MEG.”

Ajánlattevő az 1. részre tett ajánlatában alkalmassági szempont tekintetében az alábbi szakembereket ajánlotta meg: D.B. és Gy. Z.

Ajánlattevő mind a 2., mind a 3. részre vonatkozó ajánlatában is, az alkalmassági szempont keretében D.B. szakembert ajánlotta meg.

Továbbá, Ajánlattevő az eljárás 1. részében értékelési szempont keretében R.N. szakembert mutatta be. Az eljárás 3. részében R. N. szakembert alkalmasság keretében ajánlotta meg, még Gy.Z. szakembert az 1. részben alkalmassági szempont, a 3. rész tekintetében pedig értékelési szempont keretében ajánlotta meg.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata ellentétes a közbeszerzési dokumentumokban rögzített azon előírásával, mely szerint Ajánlatkérő minden szakembert csak egy résznél vesz figyelembe az értékelés során, vagyis a részek között nem megengedett a szakemberek átfedése és amely ellentét az ajánlati kööttség fenntartása miatt hiánypótlás és /vagy felvilágosítás keretében nem orvosolható.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2022.03.31

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2022.03.31

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A módosítás kizárólag az 1. részt érintette. A módosítást során kizárólag az 1. részben az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatának érvénytelensége és a nyertes ajánlattevő módosult. 2022. március 31-én az eljárásban kiküldésre került az összegezés. Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1. részében, melyben az ajánlatának érvénytelenségét vitatta, valamint előadta, hogy az érvényes ajánlata alapján ő lenne az eljárás nyertese. Erre tekintettel hiánypótlási felhívás került kiadásra az Ajánlatkérő részéről az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság számára. A beérkezett hiánypótlás és a felvilágosító válasz alapján a UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1. részre tett ajánlatának hiábája kiküszöbölésre került, ezért az 1. RÉSZBEN az érvénytelenségi és a nyertes döntés módosítása indokolttá vált.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

2022.04.14

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

2022.04.14

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2022.03.31 13:45:14	papsara

Összesen: 1 sor (1 / 1)