

Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása

Kérdés témaköre	Sorszám	PM_CSAPVIZ_2017-Kérdések	Válasz
I. Csatolandó mellékletek köre	I./1.	A vízjogi engedélyhez kötött beruházás kapcsán, mit tehetünk nyertes pályázat esetén, ha a Vízjogi hatósági engedély nem érkezik meg a rendelkezésre álló 18 hónap alatt?	A csapadékvizes dokumentáció keretében a Pályázati Útmutató 7.2 pontja előírja, hogy engedélyköteles tevékenység esetén a pályázat mellékleteként kötelezően benyújtandó jogerős építési engedély, illetve ennek hiányában a hatóság igazolása az engedélyezési eljárás megindításáról. Ezen dokumentumok csatolásával a pályázat befogadható. A Pályázati Útmutató 9.1 pontja szerint viszont a Támogatási Szerződés megkötésének már feltétele, hogy (engedélyköteles tevékenység esetén) a jogerős hatósági engedély rendelkezésre álljon, mivel ennek hiányában a beruházás nem valósítható meg (a Pályázati Útmutató 9.1 pontja rögzíti, hogy „Nem köthető támogatási szerződés azzal, aki hatósági engedélyhez kötött beruházás esetén nem rendelkezik jogerős hatósági engedéllyel”) A fentiek értelmében amennyiben pályázatok kapcsán pozitív támogatói döntés születik, a szerződés megkötésére – és a támogatás folyósítására – csak akkor kerülhet sor, ha a jogerős építési engedély a beruházás kapcsán a szerződéskötésre előírt határidőn belül rendelkezésre áll. A támogatási szerződéseket a támogatási döntésről szóló értesítő átvételét követő 45 napon belül meg kell kötni. Ha a Kedvezményezett mulasztása a Támogató megítélése szerint méltányolható okból származik, a szerződéskötésre az általa megállapított határidőt követő 30 napon belül az eredeti határidőnél nem hosszabb időtartalmú új határidőt állapíthat meg. Ha a Kedvezményezett mulasztásából a fenti határidőtől számított további 30 napon belül nem kerül sor a szerződéskötésre, a támogatási döntés automatikusan hatályát veszti.
	I./2.	Szeretnék felvilágosítást/pontosítást kérni a pályázat 5.2.5. pontjához E pont szerint: „a káreseményt vagy káreseményeket igazolni lehet vis maior igényekkel kapcsolatos dokumentációval és/vagy...” A településünkön vannak vis maior káreseményekről tett írásos bejelentések az Önkormányzat felé, de sajnos, az Önkormányzat részéről nem történt írásos dokumentáció az ügyekkel kapcsolatban. Egyelőre a vízügyi igazgatóság és/vagy az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóságtól sem tudunk ilyen igazolásokat kikérni. Tehát, ami a rendelkezésünkre áll, az a lakosság részéről történt bejelentések, fotók az áldatlan állapotokról és az MTV egyik Szempont c. műsora, amiben szintén kitér a csapadékvíz okozta gondokra. Kérem, segítségüket abban, hogy az általam felsorolt dokumentumok az 5.2.5. pontban nevezett követelménynek megfelelhetnek-e?	A települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén c. pályázat Útmutatójának 5.2 fejezetének 5) pontja szerint „... a pályázatban be kell mutatni a fejlesztés által közvetlenül érintett területen (utcákban vagy településrészen) az elmúlt 10 évben bekövetkezett csapadék-, bel-, vagy árvízzel, helyi vízkárral összefüggő káreseményeket. A káreseményt vagy káreseményeket igazolni lehet ...”. A Útmutató nem rendelkezik komplett dokumentáció benyújtásáról, pusztán felsorol benyújtható dokumentumokat a káresemények hivatalos igazolására, mint például a vis maior igényrel kapcsolatos dokumentáció, hatósági igazolás, az önkormányzat képviselő testületének a védelmi készütség elrendeléséről vagy megszüntetéséről szóló határozata. Az Útmutató rendelkezései tehát hivatalos dokumentum/ok meglétét követelik meg. Csupán az önkormányzat felé tett lakossági bejelentés nem tekinthető elégségesnek, szükséges lenne az önkormányzat részéről tett intézkedések, hatóság felé történő hivatalos bejelentés/ek, vagy képviselő testületi döntés/ek iratainak bemutatása. Ezen dokumentum/ok hiánya esetén a káresemények nem tekinthetők hivatalosan igazoltnak. A pályázat benyújtása során kitöltendő Pályázati Adatlap 2.4.3 pontjában ismertetni szükséges a fejlesztéssel érintett településrész vízgazdálkodási rendszerének hiányosságaiból fakadó vízkárokat. A pályázó itt tudja részletesen bemutatni a vízkár eseményeket, itt tudja részletesen leírni a fejlesztendő település-részen bekövetkezett eseményeket. A csatolandó hivatalos dokumentumok az ismertetett káresemények alátámasztását szolgálják. Felhívjuk emellett a figyelmet az Útmutató 8.2 A pályázatok tartalmi értékelése 3. sorára, mely megadja a pályázat elfogadásának, vagy elutasításának szempontrendszerét: - „A pályázatban az elmúlt 10 évben a fejlesztéssel érintett utcákban, településrészen bekövetkezett káresemények mértékének, gyakoriságának, az okozott kár értékének bemutatása alapján a fejlesztési igény megalapozott, a projekt megvalósítása indokolt.” - „Amennyiben a fejleszteni kívánt területhez kapcsolódóan nem kerül korábbi káresemény (az elmúlt 10 évre vonatkozóan) hitel érdemlően bemutatásra, a pályázat elutasításra kerül.”

	I./3.	Kizárólag az nyújthat be pályázatot, aki dokumentálhatóan igazolni tudja a bekövetkezett káreseményeket az utóbbi 10 évben?	A Pályázati Útmutató 4. pontja tartalmazza a pályázatot benyújthatók körét, illetve a pályázat beadás kizáró okait. Azonban az Útmutató 8.2. pontja szerint a befogadott és formai szempontból megfelelő pályázatok tartalmi értékelésének egyik szempontja a káresemények megfelelő dokumentálása. A 8.2. pont 3. szempontja szerint: „A Pályázó ismerteti a korábbi vízkár-eseményeket (hatásterület, kárérték, gyakoriság). Az eseményeket igazoló dokumentumok (bejelentések, hatósági végzések, káreseményeket igazoló egyéb dokumentumok, számlamásolatok) rendelkezésre állnak. A Pályázó bemutatja, hogy a tervezett fejlesztés hogyan járul hozzá a bemutatott káresemények előfordulásának csökkentéséhez, megszüntetéséhez. Műszaki tervezői nyilatkozat igazolja, hogy a tervezett fejlesztés szignifikáns módon hozzájárul a bemutatott káresemény/ek hatásainak csökkentéséhez. (0-6 pont) Amennyiben a fejleszteni kívánt területhez kapcsolódóan nem kerül korábbi káresemény hitel érdemlően bemutatásra, a pályázat elutasításra kerül.
	I./4.	A Felhívásban közöltek szerint Képviselő-testületi határozatot hoztunk pályázási szándékunkról 2017. 07. 26-án. A korábbi kezdő beadási határidő szerint megfelelünk a 30 napnál nem régebbi – a Testületi határozatra vonatkozó – pályázati feltételnek. A beadási kezdő határidő változása miatt, szükséges-e új vagy megerősítő Képviselő-testületi határozatot hozni?	A Pályázati Útmutatóban és az Adatlapon leírtak értelmében a pályázási szándékról szóló képviselőtestületi határozat meghozatalának dátumával kapcsolatban nem került időintervallum/dátum meghatározásra (Pályázati Útmutató 7.2 pont 9. melléklet) , így a július 27-én hozott határozat benyújtása a pályázati felhívásnak megfelel. Felhívjuk ugyanakkor a figyelmet, hogy a saját forrás biztosításáról szóló képviselőtestületi határozat a pályázat benyújtását megelőző 30 napnál nem lehet régebbi. Ezt a Pályázati Útmutató 7.2 pont 10. sora írja elő, mint a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumként: „10. Az Ávr.75.§ (4) bekezdés a) pontja szerinti – saját forrás biztosítására vonatkozó – a pályázat benyújtását megelőző 30 napnál nem régebbi képviselőtestületi határozat – megjelölve a beruházással érintett ingatlan címét, helyrajzi számát – a biztosítandó saját forrás összegszerű megjelölésével / amennyiben a Pályázó hitel igénybevételel is tervezi, úgy pénzügyi intézet által kiadott hitelígérvény, vagy nyilatkozat, vagy – amennyiben már rendelkezésre áll – hitelszerződés, vagy az egyéb forrás rendelkezésre állását igazoló dokumentum.” Amennyiben a Pályázat benyújtásakor nem áll rendelkezésükre a pályázati útmutató szerint kötelezően benyújtandó, a Saját forrás meglétét igazoló 30 napnál nem régebbi képviselőtestületi határozat, akkor legalább polgármesteri nyilatkozat kerüljön csatolásra, mely jelzi, hogy a képviselőtestületi határozat utólagosan, hiánypótlás keretében kerül megküldését.
	I./5.	Az önkormányzati tulajdonviszony igazolásához mit tudnak elfogadni? A csapadékvíz-elvezető árkok a hosszú nyomvonal miatt gyakran magántulajdonban lévő telkeket is érintenek. Kérdésem az lenne, hogy tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog bejegyzése elégséges lehet-e az érintett hrsz-ek esetén.	A Pályázati Felhívás és Útmutató értelmében kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése támogatható, ezért a támogathatósághoz tulajdonosi hozzájárulás és szolgalmi jog bejegyzése nem elégséges. A támogatás feltétele, hogy legkésőbb a Támogatási Szerződés megkötéséig a csapadékvíz-elvezető rendszer területe igazolhatóan önkormányzati tulajdonba kerüljön. Javasoljuk, hogy legkésőbb a hiánypótlás keretében olyan polgármesteri nyilatkozat kerüljön csatolásra, mely szerint az adott csapadékvíz-elvezető árok területének tulajdoni viszonyait a Támogatási Szerződés megkötéséig rendezik.
	I./6.	A Pályázat mellékletét képezi a Képviselő testületi határozat a pályázat benyújtásához való hozzájárulásról (9. sz. melléklet). Amennyiben a pályázat benyújtásakor még nem áll rendelkezésre a Képviselő testületi határozat, van-e lehetőség arra, hogy hiánypótlásban kerüljön benyújtásra, úgy hogy a határozat meghozatalának időpontja későbbi, mint a pályázat benyújtása?	A nyári igazgatási szünetre hivatkozással el tudjuk fogadni a csak a hiánypótlásra megküldésre kerülő, a pályázati részvételre felhatalmazást adó képviselőtestületi határozatot (Pályázati Útmutató 7.2 pont: 9. sz. melléklet). Kérjük azonban, hogy a pályázati útmutató szerint kötelezően benyújtandó képviselőtestületi határozat helyett legalább polgármesteri nyilatkozat kerüljön csatolásra, mely indokolja a képviselőtestületi határozat utólagosan, hiánypótlás keretében történő megküldését.
II. A pályázók köre	II./1.	Pályázhatunk-e önkormányzati társulásként? Társulásunk három tag önkormányzata közül kettő szeretné ezt a forrást megpályázni tervezett projektjéhez és a Társulási megállapodásunk szerint a pályázati anyag benyújtására jogosultak vagyunk. A felhívásban viszont kizárólag a települési önkormányzatok szerepelnek.	A Pályázati Útmutató 3. pontja értelmében társulás nem pályázhat. Pályázatot csak - a megyei jogú város kivételével - Pest megye települési önkormányzat nyújthat be, a Szennyvíz-elvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás nem. Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy - a pályázat benyújtójától függetlenül - szennyvíz-elvezető rendszer fejlesztése ebben a Pályázatban nem támogatható tevékenység, az Útmutató 5.1.4 „Nem támogatható tevékenységek” fejezet b) pontja értelmében.

<p>III. Pályázat tartalmával kapcsolatos kérdések</p>	<p>III./1.</p>	<p>A vízvezető rendszerünk egy nagy, összefüggő területről vezeti el a lehulló csapadékvizet, de a geodéziai adottságok miatt nem kezelhető egy összefüggő rendszerként, hanem több, egymástól elválasztott rendszerrel oldható csak meg. Nem lenne értelme összekötni őket sem fizikailag, sem pedig gazdaságilag. A rendszerünk tehát földrajzilag egy, fizikailag több, viszont a befogadó vízfolyás ugyanaz. Tekinthető-e ez a megoldás a pályázat szempontjából egy projektnak?</p>	<p>A felvetett kérdés vonatkozásában a Pályázati Útmutató Általános szabályok fejezetében meghatározásra került, hogy „Egy pályázaton belül több helyszínre és tevékenységre is igényelhető támogatás, amennyiben azok igazolhatóan ugyanannak a települési csapadékvíz-elvezető részrendszernek a működését szolgálják.Szentendre város belterületének csapadékvíz-elvezető hálózata a kérdés szerint (is) igen tagolt, elsősorban a város domborzati viszonyai miatt, ezért álláspontunk szerint ebben az esetben a csapadékvíz-elvezetés részrendszere a város egy konkrétan lehatárolható földrajzi egységére, meghatározott városrésze értelmezhető. Amennyiben alátámasztást nyer, hogy a fejlesztési elképzeléseket egy ilyen konkrétan meghatározható földrajzi egységre tervezik, akkor a pályázat ebből a szempontból támogathatónak tekinthető.Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy alátámasztásként nem elégségesek a támogatási kérelem keretében benyújtandó tulajdoni lapok, valamint a műszaki tervdokumentáció keretében csatolandó helyszínrajzok, hanem a Pályázati Útmutatóban és a Pályázati Adatlapban foglaltaknak megfelelően olyan átnézeti térkép-melléklet és szöveges indoklás is elvárható, melyek révén a tervezett fejlesztési terület településen belüli elhelyezkedése és domborzati viszonyai is beazonosíthatók.</p>
	<p>III./2.</p>	<p>Önkormányzatunk egyik fejlesztési helyszíne a 10-es főút melletti belterületi szakasz lenne. Ez a szakasz azonban mindkét oldalon telekhatárig jelenleg állami tulajdonban és a Magyar Közút Kft. kezelésében van. A Magyar Közút szándéka, hogy kizárólag a főútvonal maradjon állami kézben az útszegélyek között. A fejlesztést követően mindenképpen leválasztásra kerülne az útszegélyeken kívüli rész, ahol a csapadékvíz elvezetés fejlesztése történne, és az Önkormány tulajdonába kerülne az ingatlan. Ez a tulajdon átruházás azonban biztosan nem tud megtörténni a pályázat beadásáig. Kérdésem, hogy ez esetben beadható-e a pályázat keretében az érintett szakasz csapadékvíz elvezetésének fejlesztése?</p>	<p>Az Útmutató 5. oldalán is rögzítettek értelmében csak a települések önkormányzati tulajdonban lévő belterületi felszíni csapadékvíz-elvezetési létesítményeinek fejlesztése támogatható. A támogatási kérelemhez kötelezően benyújtandók a fejlesztéssel érintett ingatlanokra vonatkozó – a pályázat benyújtását megelőző 30 napnál nem régebbi – TAKARNET rendszerből lekérdezett tulajdoni lapok. Amennyiben a pályázó önkormányzat a támogatási kérelme keretében nyilatkozik, hogy a fejlesztés alá vont terület a Támogatási Szerződés megkötéséig igazolhatóan 100%-os önkormányzati tulajdonba kerül, akkor a benyújtásra kerülő pályázati dokumentáció – ebből a szempontból – formailag nem kizárható, tehát értékelhető válik.</p>
	<p>III./3.</p>	<p>Érdeklődöm, hogy a tárgyi pályázat költségvetésének kidolgozásakor a tervezői költségbecslésre, vagy a legalacsonyabb kivitelezői árajánlatra kell támaszkodnunk?</p>	<p>A Pályázati Útmutató 7.2 fejezete rögzíti a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat. Ez alapján kötelezően benyújtandó a részletes (tétéles) tervezői költségbecslés, és opcionális mellékletként csatolhatók – amennyiben rendelkezésre állnak – a tervezői költségbecslést alátámasztó kivitelezői árajánlat/ok. A pályázati adatlapon a pályázat építési/beruházási költségvetése alapvetően a tervezői költségbecslés alapján kell, hogy összeállásra kerüljön. Az egymástól független kivitelezői árajánlatok benyújtása nem kötelező, ugyanakkor azok megléte a szakmai értékelés során előnyt élvez – amennyiben megfelelően alátámasztják, hogy a tervezett költségvetés reális, piaci áraknak megfelelően tervezett.</p>
	<p>III./4.</p>	<p>A tulajdoni lapokon kivehető, hogy a területeken ugyan átvezetődik a csapadékvíz, vízvezetési szolgalmi jog van bejegyezve, viszont egyrészt nem önkormányzati tulajdonú, másrészt a csapadékvíz “földcsatorna” nincs nevesítve. Megjegyzem, a csatornák belterületen fekszenek, annak ellenére, hogy van “0”-ás helyrajzi számú is. Kérdezzük: 1. Beadható így a pályázat? 2. Beadható így a pályázat és a hiánypótlási időszakban rendezzük a csatorna önálló alrészletben történő megjelenítését? 3. Beadható így a pályázat és a nyertesség esetén, a Támogatási Szerződés megkötés feltétele lesz a csatorna önálló alrészletben/helyrajzi számon szerepeltetése?</p>	<p>A települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén című pályázat célja Pest megye településeinek önkormányzati tulajdonban lévő belterületi csapadékvíz elvezetési, csapadékvíz-gazdálkodási rendszerének fejlesztése. A Felhívás szerint a kötelezően benyújtandó tulajdoni lapokon keresztül igazolni kell, hogy a létesítmények önkormányzati tulajdonban vannak. Vecsés város esetében a fejlesztés tárgyát képező csapadékvíz-elvezető rendszer két szakasza magán tulajdonban lévő ingatlan területén fekszik, a tulajdoni lapokon bejegyzett szolgalmi joggal. Álláspontunk ezzel kapcsolatban, hogy amennyiben a pályázat keretében benyújtásra kerülő, jelenleg hatályos tulajdoni lapok mellett a település polgármestere nyilatkozik, hogy a fejlesztés alá vont terület a Támogatási Szerződés megkötéséig igazolhatóan 100%-os önkormányzati tulajdonba kerül, akkor a benyújtásra kerülő pályázati dokumentáció – ebből a szempontból – formailag megfelelő, szakmailag értékelhetővé válik. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Támogatási Szerződés megkötésének feltétele, hogy a fejlesztéssel érintett terület igazolhatóan önkormányzati tulajdonban legyen.”</p>

	III./5.	A kérdésként arra vonatkozna, hogy a tervezői költségbebecslést milyen részletettségűvel szükséges elkészíteni? Elvárás a kivitelezési költségek helyrajzi számonként történő megbontása, vagy elegendő utcánként meghatározni az összeget?	A Pályázati Adatlap 3.2 pontjában a projekt költségvetéseiként meg kell adni a meghatározott fő költségkategóriák szerinti összesített költségeket, az építési költségek vonatkozásában azonban azok utcánkénti bontását is. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Pályázati Adatlap 2.5.1.1 pontja szintén utcánkénti bontásban kéri a csapadékvíz-elvezető hálózatot érintő fejlesztés/ek főbb műszaki adatait. A pályázatok szakmai értékelése során vizsgálat tárgyát fogja képezni az adatlap 3.2 pontjára bevitt adatoknak a mellékletként benyújtott tervezői költségbebecslés adataival való egyezése. Elvárható, hogy a Pályázati Adatlapon bemutatott költségvetés és a részletes tervezői költségbebecslés – valamint az esetlegesen benyújtott kivitelezői árajánlatok – között ne legyenek jelentős eltérések, mivel azok arra utalhatnak, hogy a pályázatban jelzett költségek nem a reális, piaci áron kerültek betervezésre.
	III./6.	Kérem, erősítsék meg véleményünk, mely szerint a támogatás intenzitása nincs rögzítve 95%-ban, hanem attól alacsonyabb irányban eltérhet.	A pályázó település adóerőképességétől függően a támogatási intenzitás maximalizálva van, vagyis nem lehet magasabb, mint 85 %, ill. 95 %.
	III./7.	A pályázati adatlapon és a költségvetésben valóban utcánkénti megbontásra van-e szükség, mivel a tervezés és engedélyezés csatorna szakaszokra történt?	A csapadékvíz-elvezető csatornák műszaki adatait utcánként kell megadni és az érintett helyrajzi számokkal, a tározók adatait objektumonként kell rögzíteni, ez esetben az érintett helyrajzi számokat kell jelezni. Az Adatlap kitölthető változatán azonban már olyan sor is beiktatásra kerül, mely a szelvényszámokat kéri, mely szintén segíti a beavatkozások elhelyezkedésének meghatározását. Amennyiben az engedélyezés csatorna szakaszokra történik, akkor ezeket a szakaszokat - a szelvényszámok meghatározása mellett - az utcán vagy utcákon való elhelyezkedésük szerint kérjük megadni. Ilyen lehet például: Ady Endre utca indító szakasza, vagy Petőfi S, Piroska és Fő utcákon átfutó árok. Az így "utcánként" megadott csatorna szakaszoknak megfelelő struktúrában szükséges a költségadatokat megjelenítése is.
	III./8.	Kérdeznénk, hogy a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című pályázatban szerepeltethető-e olyan csapadékvíz-elvezetési hálózat kiépítése, felújítása, fejlesztése, amely a település belterületén van, a település belterületi védelmét szolgálja, az Önkormányzat feladata annak karbantartása, viszont állami tulajdonú területen van?	Jelen Pályázati Felhívás és Útmutató értelmében kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése támogatható. Amennyiben ennek tudatában is beadják a pályázatot, akkor a Pályázati Adatlapon a Tulajdoni lapok mellett kérjük egy polgármesteri nyilatkozat csatolását is, hogy a fejlesztéssel érintett területek önkormányzati tulajdonba vételére irányuló folyamatot elkezdték. A támogatás feltétele ugyanis, hogy legkésőbb a Támogatási Szerződés megkötéséig a csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztésével (az építési tevékenységgel járó beruházással) közvetlenül érintett területek igazolhatóan önkormányzati tulajdonba kerüljenek.
	III./9.	Szeretném megkérdezni felszíni csapadék víz elvezetési pályázatnál. A pályázott utca végén magán területen megy le a csapadékvíz levezetés: - azt engedélyezi a pályázat kiíró? - és ezt a költséget el lehet-e számolni?	A Pályázati Felhívás és Útmutató értelmében kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése támogatható. A támogatás feltétele, hogy legkésőbb a Támogatási Szerződés megkötéséig a csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztésével (az építési tevékenységgel járó beruházással) közvetlenül érintett helyrajzi számok igazolhatóan önkormányzati tulajdonba kerüljenek. Javasoljuk, hogy legkésőbb a hiánypótlás keretében olyan polgármesteri nyilatkozat kerüljön csatolásra, mely szerint az adott csapadékvíz-elvezető árok területének tulajdoni viszonyait a Támogatási Szerződés megkötéséig rendezik. Amennyiben a csapadékvíz levezetésnek az utca végén lévő szakasza magán terület marad, akkor annak költségeit jelen pályázat keretében nem lehet elszámolni.
	III./10.	A kérdésként az, hogy csapadékvíz elvezető árok létesítése esetén új átvezetők létesítése (pl. meglévő kocsibeálló alatt) önállóan támogatható?	A Pályázati Útmutató 5.1 pontja meghatározza az önállóan támogatható és az önállóan nem támogatható tevékenységeket. Ennek értelmében csapadékvíz-elvezető árok létesítése esetén az új átvezetők létesítése is önállóan támogatható tevékenységnek minősül és elszámolható a pályázatban. Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy ilyen jellegű fejlesztési beavatkozások – így az átvezetők létesítése is - akkor támogathatók a pályázat keretében, ha a fejlesztések önkormányzati tulajdonban lévő területen történnek, továbbá a pályázatban igazolják, hogy a tervezett fejlesztések révén a káresemények bekövetkezésének lehetősége bizonyíthatóan csökken, vagy megszűnik.
IV. Indikátorok	IV./1.	A Pályázati Útmutató 24. oldalán található, a támogatás visszafizetésével kapcsolatos részben az alábbi szöveg értelmezését kérjük megerősíteni: "...támogatás visszavonásával és törlesztésével jár, ha: - a beruházás a kötelező indikátor vállalt értékének 80%-ot meghaladó mértékben valósul meg." Ez azt jelentené, hogy a teljesült indikátor nem lehet több, mint a vállalt 180%-a?	A pályázati útmutató 9.3. pontja szerint: „Az igénybe vett támogatás arányos része kamattal növelt összegének visszafizetésével és az igénybe nem vett támogatás visszavonásával és törlesztésével jár, ha a beruházás a kötelező indikátor vállalt értékének 80%-ot meghaladó mértékben valósul meg. Az igénybe vett támogatás teljes, az előző pont szerinti kamattal növelt visszafizetésével és az igénybe nem vett támogatás visszavonásával és törlesztésével jár, ha a beruházás a kötelező indikátorok vállalt értékeinek a 80%-át el nem érő mértékben valósul meg, vagy ...” A fentiek értelmében, amennyiben a kötelezően vállalt indikátor értéke 100 %-osan nem, de 80 %-ot elérő mértékben teljesül, a kedvezményezettnek az igénybe vett támogatás arányos részének kamattal növelt összegét vissza kell fizetnie.